



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE cu privire la scoaterea de pe rol

a cererii de revizuire declarat de condamnatul

Vitalie Brașoveanu

*(Dosarul nr. 1rh-38/24*

*Nr. PIGD 1-19032100-01-1rh-05092024*

Cererea de revizuire scoasă de pe rolul Curții Supreme de Justiție și remisă curții de apel pentru examinare, deoarece instanța de apel ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

11 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de revizuire declarat de condamnatul Vitalie Brașoveanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 iulie 2018, Judecătoria Bălți, sediul Central, l-a găsit vinovat pe Vitalie Brașoveanu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), 155, 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și i-a stabilit pedeapsa prin prisma prevederile art. 84 Cod penal de cinci ani de închisoare. În conformitate cu art. 85 Cod penal, acestuia i-a fost stabilită pedeapsa finală sub formă de cinci ani opt luni închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la trei ani. S-a respins acțiunea civilă cu privire la cheltuielile de judecată.

2. La 30 ianuarie 2019, Curtea de Apel Bălți a respins apelurile condamnatului și avocatului Oxana Melnic ca fiind nefondate. Instanța a admis apelul procurorului, a casat sentința în ceea ce privește latura penală și a pronunțat o hotărâre nouă prin care Vitalie Brașoveanu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (2) lit. e<sup>1</sup>), 201<sup>1</sup> alin. (1) lit. b), 186 alin. (2) lit. c), d) 186 alin. (2) lit. d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa prin prisma prevederile art. 84 Cod penal de 16 ani închisoare. În conformitate cu art. 85 Cod penal, instanța i-a stabilit pedeapsa finală sub formă de 17 ani de închisoare cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a bunurilor materiale pe un termen doi ani.

3. La 31 iulie 2019, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a declarat inadmisibil recursurile ordinare ale condamnatului și a avocatului Rodica Cojocar, ca fiind vădit neîntemeiată. Instanța de recurs a verificat legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală și a constatat că instanța de apel corect a apreciat probele administrate în cauză și a apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind vinovăția condamnatului. Instanța de recurs nu a analizat suficiența probelor pentru constatarea vinovăției.

4. La 30 iulie 2024, la Judecătoria Bălți, sediul Central, a parvenit cererea de revizuire declarată de condamnatul Vitalie Brașoveanu privind revizuirea cauzei de învinuire a sa. În motivarea cererii, condamnatul a invocat că instanțele de judecată nu au luat în considerație starea precară de sănătate și i-a fost încălcat

dreptul la un proces echitabil. Cererea se întemeiază pe art. 458 alin. (3) pct. 2 Cod de procedură penală.

5. La 01 august 2024, Judecătorul Igor Mozgovoii de la Judecătoria Bălți, sediul Central, a declinat competența la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții Supreme de Justiție. În motivarea încheierii el a menționat că Curtea Supremă de Justiție a verificat corectitudinea condamnării lui Vitalie Brașoveanu prin prisma temeiurilor art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală (prevederile până la modificările din 01.09.2023). La caz, Curtea Supremă de Justiție a analizat suficient probatoriul și individualizarea pedepsei. Deși nu a făcut referire la încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 iulie 2024 în cauza [1cs-344/2024](#), la dosar există o copie a acestei încheieri.

6. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 14 august 2024.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

„2) s-au stabilit circumstanțe noi sau recent descoperite de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;”

8. Conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală:

„Cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată ultima care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art. 458 alin. (3) pct. 5) și 6) sunt de competența Curții Supreme de Justiție”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală.

10. Curtea Supremă urmează să clarifice în primul rând dacă este competentă să examineze cererea de revizuire. Potrivit art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu la „examinarea” fondului.

11. Completul reiterează că, la 25 iulie 2024, în cauza [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a clarificat care este instanța competentă să examineze cererea

de revizuire când a fost examinat un recurs. În acea cauză s-a dat o soluție de principiu și s-a explicat ce înseamnă sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de recurs. În această încheiere, Curtea Supremă de Justiție a menționat următoarele:

„Fondul cauzei o reprezintă chestiunile de fapt și de drept care trebuie soluționate pentru a stabili vinovăția. Prin urmare, dacă a fost judecat anterior un recurs, sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include:

- a) admiterea recursului și pronunțarea unei noi hotărâri în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- b) respingerea recursului ca nefondat, când în recurs a fost verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;
- c) declararea recursului inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, când în decizia de inadmisibilitate este verificată temeinicia deciziei instanței de apel în ceea ce privește stabilirea vinovăției;

...

12. Nu reprezintă o pronunțare asupra fondului, în sensul art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, când:

- a) recursul în care se pune în discuție vinovăția a fost respins ca inadmisibil fără a examina temeinicia lui (art. 432 alin. (2) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală);
- b) recursul este admis și cauza este trimisă la rejudecare;
- c) recursul este admis și se pronunță o nouă hotărâre din motive exclusiv de drept, cum ar fi temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 1) și 2) Cod de procedură penală;
- d) recursul este admis, însă în recurs nu se contestă vinovăția, cum ar fi spre exemplu individualizarea pedepsei.”

12. După cum rezultă din para. 12 al încheierii nr. 1cs-344/2024, situațiile menționate în el nu sunt exhaustive. Curtea Supremă de Justiției nu se pronunță asupra fondului cauzei și în alte situații. Pentru a stabili dacă Curtea Supremă este instanța care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei trebuie examinată cu atenție textul hotărârii adoptate de aceasta. În cauza nr. 1cs-344/2024, Curtea Supremă a constatat că ea era instanța competentă să judece cererea de revizuire deoarece, examinând recurs ordinar și recurs în anulare, Curtea Supremă de Justiție a analizat în detaliu în deciziile sale suficiența probatoriului pentru stabilirea vinovăției și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate (a se vedea para. 3 și 4 din acea încheiere). Dacă o analiză detaliată a probelor nu a fost efectuată în recurs, iar, atunci când a respins recursul, Curtea Supremă a verificat doar legalitatea administrării acestora în instanțele de fond și apel, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

13. Curtea Supremă constată, că atunci când a decis inadmisibilitatea recursurilor, ea a verificat doar întrunirea temeiurilor prevăzute de art. 427 alin.(1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală (a se vedea para. 3). Din motivarea deciziei emise de Curtea Supremă de Justiție este evident că aceasta nu a analizat în detaliu probele și vinovăția condamnatului, adică nu s-a pronunțat asupra fondului.

14. Atunci când a soluționat apelul, Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 30 ianuarie 2019, a cercetat din nou probele și a reîncadrat acțiunile lui Vitalie Brașoveanu. Prin urmare, curtea de apel este ultima instanță care „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Ea este instanța competentă să examineze cererea de revizuire.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1rh-38/24;

Remite Curții de Apel Bălți cererea de revizuire a condamnatului Vitalie Brașoveanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea