



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență de la judecarea cererii de revizuire

în cauza penală privind învinuirea lui

Svetlana Măgureanu
(art. 145 alin. (2) lit. j) din Codul penal)

(Dosarul nr. 1cs-397/24)
Nr. PIGD 1-17211994-01-1cs-29082024

Determinare instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” când apelul a fost respins ca fiind nefondat iar recurs nu a fost înaintat.

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Svetlana Măgureanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Eremciuc Ghenadie, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 mai 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a recunoscut-o vinovată pe Svetlana Măgureanu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. j) din Codul penal. Acesta a fost condamnat la pedeapsă cu închisoarea pe un termen de 16 ani, cu executare în penitenciar pentru femei de tip închis. Acțiunea civilă a fost admisă în parte și a fost încasat de la Svetlana Măgureanu în beneficiul succesorilor părții vătămate, Cristina Coșanu și Adriana Barașin, prejudiciul material în mărime de 11.863 lei și prejudiciul moral în mărime de 500.000 lei.

2. La 29 mai 2019, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelul procurorului și apelul condamnatei. Sentința a fost menținută fără modificări.

3. La 28 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile ordinare declarate de către procuror și condamnată Svetlana Măgureanu, a casat total decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei în instanța de apel.

4. La 21 iulie 2020, Curtea de Apel Chișinău a respins ca nefondate apelurile declarate de procuror și de condamnată. Sentința a fost menținută fără modificări. Ea nu a fost contestată cu recurs.

5. La 15 februarie 2024, condamnată Svetlana Măgureanu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, o cerere de revizuire, indicând că probele din dosar nu demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, chiar dacă ea și-a recunoscut vina.

6. La 07 martie 2024, Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) și-a declinat competența la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău, deoarece ea ultima s-a pronunțat asupra fondului.

7. La 24 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Chișinău, indicând că aceasta este ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei, deoarece instanța de apel a adoptat o decizie de respingere a apelurilor ca fiind nefondate. Curtea de Apel a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în această cauză, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2020, sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a fost menținută, iar apelurile au fost respinse ca nefondate.

10. Conform art. 400 alin.(1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei. Art. 413 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că la judecarea apelului se aplică regulile generale pentru judecarea cauzelor în prima instanță, cu excepțiile prevăzute în partea Specială titlul II capitolul IV secțiunea 1. Elementele esențiale ce caracterizează activitatea instanței de apel, așa cum rezultă din art. 413 și 414 Cod de procedură penală, sunt în principal faptul că, în cadrul judecării apelului se realizează o tratare contradictorie orală și publică a întregului conținut al procesului penal sub aspectul verificării legalității și temeiniciei sentinței atacate. Acest fapt rezultă inclusiv din hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din 12 decembrie 2005 „Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel (p. 1, 12, 14.2).

11. Conform art. 413 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de apel este competentă să cerceteze suplimentar probele administrate în prima instanță și poate administra probe noi. Art. 409 alin.(2) Cod de procedură penală prevede că instanța de apel este obligată să examineze din oficiu aspectele de fapt și de drept ale cauzei, chiar dacă acestea nu au fost invocate de apelant. Conform art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza tuturor probelor examinate în prima instanță și în instanța de apel. Prin urmare, când nu are bariere de procedură, instanța de apel este obligată conform legii să se pronunțe asupra fondului cauzei atunci când examinează un apel.

12. Potrivit art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin.(3) pct. 1)-4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

13. Având în vedere numărul mare de sesizări, la 16 iulie 2024, în cauza [1cs-262/2024](#) Curtea Supremă de Justiție a dat deja o soluție de principiu și a explicat sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de apel atunci când nu a fost

declarat recurs. Curtea Supremă de Justiție a explicat că sintagma „ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei” include instanța care a dat următoarele soluții pe marginea apelului:

- a) respingerea apelului ca nefondat (art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală;
- b) admiterea apelului și pronunțarea unei hotărâri (art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală).

14. Abordarea menționată în pct. 13 urmărește și scopul de a evita situațiile ilogice în care decizia instanței de apel cu privire la fondul cauzei nu este atacată, deși sentința primei instanțe este casată în urma admiterii revizuirii.

15. Completul de judecată punctează că în prezenta cauză Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile ca fiind nefondate. Prin urmare, ea este ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei.

16. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de condamnată Svetlana Măgureanu în propria cauză penală privind învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc