



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

Iuri Gheorghiş

(Dosarul nr. 1cs-370/24)

Nr. PIGD 1-24071593-01-1cs-06082024

Cererea de strămutare respinsă, din motiv că dezacordul cu soluțiile anterioare adoptate de către judecătorul de instrucție nu poate pune la îndoială imparțialitatea colectivă a judecătorilor instanței de judecată și nu constituie temei de strămutare a examinării plângerii.

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării plângerii înaintate de avocatul Cristin Chiriac în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În prezent, pe rolul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender, se află plângerea înaintată de avocatul Cristin Chiriac în numele lui Iuri Gheorghiş înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Aceasta a fost repartizată judecătorului de instrucție Aurelia Pleșca.

2. La 05 august 2024, avocatul Cristin Chiriac a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea examinării la o altă instanță egală în grad.

3. Potrivit cererii de strămutare, judecătorul de instrucție Aurelia Pleșca a examinat anterior demersurile acuzatorului privind aplicarea și prelungirea arestului lui Iuri Gheorghiş, prin care s-a expus asupra vinovăției acestuia. La fel, judecătorul a admis demersul procurorului și a audiat doi martorii în condiții speciale. Ulterior, prin încheierea din 25 iulie 2024, judecătorul a dispus aplicarea în privința lui Iuri Gheorghiş a măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara. Avocatul consideră că adoptarea încheierilor date îl face pe judecătorul Aurelia Pleșca incompatibil de a mai participa la examinarea plângerii depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală. La fel, faptul că judecătorul Aurelia Pleșca nu declară abținere de la examinarea plângerilor denotă că acesta are un interes personal direct sau indirect și există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală ... pot fi înaintate judecătorului de instrucție ... de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care ... nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror”

5. Potrivit art.15/1 alin.(1), (2) din Legea privind organizarea judecătorească:

„(1) Din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție.

(2) Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă, și se asigură desfășurarea normală a procesului. Legislatorul a prevăzut drept temeiuri pentru strămutarea cauzei aspecte de procedură care ar favoriza soluționarea cauzei. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Conform art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

7. Completul notează că în cazul dat strămutarea se solicită pe motivul apariției dubiilor rezonabile în privința judecătorului de instrucție care examinează plângerea petiționarului Iuri Gheorghiuș, deoarece acesta s-a expus anterior pe marginea mai multor plângeri depuse de același petiționar.

8. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate a judecătorului de instrucție Aurelia Pleșca, or examinarea de către ea a mai multor plângeri depuse de către același petiționar în cadrul aceluiași dosar penal nu constituie temei de incompatibilitate a judecătorului. Cererea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. Curtea Supremă de Justiție nu constată că această situație este prezentă.

9. Completul reiterează că, potrivit art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Cristin Chiriac în interesele petiționarului Iuri Gheorghiş.

Încheierea este irevocabilă.

Preşedinte

Ion Malanciuc

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc