



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE
cu privire la scoaterea de pe rol**

a „recursului” declarat de petiționarul Octavian Bejan

*(Dosarul nr. 1re-49/24
Nr. PIGD 1-23091452-01-1r/e-18042024)*

„Recursul” împotriva deciziei emise de curtea de apel în ordine de recurs nu este prevăzut de lege și nu poate fi examinat; Legea nu prevede un temei pentru declararea inadmisibilă a unui asemenea „recurs”; Acesta nu urma a fi înregistrat ca o cale de atac și urmează a fi scos de pe rol.

11 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților „recursul” declarat de Octavian Bejan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ion Malanciuc, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 17 iulie 2023, petiționarul Octavian Bejan s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, cu o plângere în baza art. 313 Cod de procedură penală. El a solicitat verificarea ordonanței din 19 iunie 2023 de respingere a plângerii împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale și clasare a procesului penal nr.20230200611 din 22 mai 2023.

2. La 08 septembrie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a respins plângerea. La 17 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul petiționarului ca nefondat. Decizia curții de apel este irevocabilă.

3. La 04 aprilie 2024, Curtea Supremă de Justiție a primit „recursul” lui Octavian Bejan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2024. În esență, petiționarul solicită casarea hotărârilor judecătorești și începerea urmăririi penale pe motivele indicate în plângere.

4. Materialele cauzei au parvenit la Curtea Supremă de Justiție la 18 aprilie 2024, fiind înregistrate cu indicele „1re”, ce reprezintă recursurile în anulare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 313 alin. (1), (5) și (6) Cod de procedură penală:

„(1) Plîngerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală ... pot fi înaintate judecătorului de instrucție ... de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care ... nu a primit răspuns la plîngerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

...

(5) ... Constatînd că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, judecătorul de instrucție pronunță o încheiere despre respingerea plîngerii înaintate

...

(6) Încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și se vor judeca conform art. 447 și 448, în lipsa părților.”

6. Conform art. 437 alin. (1) pct. 31) Cod de procedură penală:

„1) Pot fi atacate cu recurs:

...

3¹) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art. 313;”

7. Conform art. 420 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel ca instanțe de apel.”

8. Potrivit art. 38 pct. 3) Cod de procedură penală, curtea de apel, ca instanță de recurs, judecă recursurile împotriva hotărârilor judecătoreștilor, care, potrivit legii, nu pot fi atacate cu apel. Conform art. 466 alin. (5) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de recurs pe cauzele pentru care legea nu prevede calea de atac apelul rămâne irevocabilă la data pronunțării acesteia.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Din materialele cauzei rezultă că, la 20 aprilie 2023, Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, a înregistrat un proces penal nr.20230200611 pornit în urma plângerii lui Octavian Bejan. Ultimul acuza angajații SRL „Mega” de acțiuni ilegale în timpul testării tehnice a autoturismelor. Procurorul Octavian Lazarev, prin ordonanța din 22 mai 2023, a refuzat începerea urmăririi penale, cu clasarea procesului penal deoarece nu erau întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 176 din Codul penal. Prin ordonanța din 19 iunie 2023, procurorul-șef adjunct Angela Pleșca a respins plângerea petiționarului împotriva ordonanței din 22 mai 2023, menționând că toate alegațiile au fost examinate și nu s-au găsit probe care să susțină infracțiunea incriminată. Ambele ordonanțe au fost contestate la judecătorul de instrucție. Judecătorul de instrucție a constatat că petiționarului nu i-au fost încălcate drepturile, iar plângerea a fost examinată corespunzător. În baza acestor considerente, plângerea petiționarului adresată judecătorului de instrucție a fost respinsă.

10. Încheierea judecătorului de instrucție a fost contestată cu recurs de către petiționar. La 17 ianuarie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul petiționarului ca nefondată. Decizia curții de apel este irevocabilă.

11. Articolul 420 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că pot fi contestate cu recurs la Curtea Supremă de Justiție doar recursurile împotriva deciziilor adoptate pe marginea apelurilor. Recursul împotriva deciziilor emise de curtea de apel pe marginea recursurilor nu este prevăzut de lege. Mai mult, recursul poate fi exercitat doar împotriva actelor definitive. Nu pot fi contestate cu recurs actele irevocabile, cum este și cel emis de curtea de apel în această cauză.

12. Din „recursul” depus de petiționar rezultă că ultimul nu este de acord cu respingerea plângerii depuse în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală. În esență, el solicită anularea încheierii primei instanțe și a deciziei curții de apel. Asemenea decizii ale curților de apel pot fi contestate doar prin căi extraordinare de atac. „Recursul” a fost primit de Curtea Supremă de Justiție la 04 aprilie 2024.

13. Prin Legea nr. 246/2023 (în vigoare din 01 septembrie 2023) a fost exclusă instituția recursului în anulare. Potrivit art. 31, introdus prin Legea 286/2023 (în vigoare din 28 noiembrie 2023) recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.

14. Singura cale de atac extraordinară existentă începând cu 01 septembrie 2023 este revizuirea. Revizuirea este reglementată de articolele 458-462 Cod de procedură penală. Temeiurile de revizuire sunt exhaustiv menționate în art. 458 alin. (3) Cod de procedură penală. Dezacordul cu decizia instanței de recurs nu este temei de revizuire. Mai mult, conform art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în marea majoritate a cazurilor, examinarea cererii de revizuire este de competența instanței de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei. În această cauză, instanța de judecată care ultima s-a pronunțat asupra fondului cauzei nu este Curtea Supremă de Justiție. Dacă petiționarul consideră că există motive pentru utilizarea unei astfel de căi extraordinare, ar trebui să consulte un avocat pentru a evalua posibilitatea de a folosi această cale de atac.

15. În esență, petiționarul a exercitat o cale de atac neprevăzută de lege. Asemenea căi de atac nu pot fi examinate. În caz contrar, poate fi încălcat principiul securității raporturilor juridice (a se vedea decizia Curții Europene a Drepturilor Omului *Bratyakin v. Rusia*, 2006).

16. Temeiurile de inadmisibilitate a recursului sunt exhaustiv menționate în art. 432 Cod de procedură penală. Acest articol nu prevede ca temei de inadmisibilitate a recursului situația în care recursul este exercitat împotriva unui act care nu poate fi contestat cu recurs. Prin urmare, „recursul” nu poate fi declarat inadmisibil.

17. Completul de judecată constată că Curtea Supremă de Justiție a înregistrat în mod greșit cauza. Acest „recurs” nu putea fi înregistrat după 31 august 2023 cu indicele „1re” (recurs în anulare), deoarece, începând cu 01 septembrie 2023, recursul în anulare nu mai există. Prin urmare, este necesară scoaterea de pe rol a cauzei respective și remiterea „recursului” pentru înregistrarea corespunzătoare.

18. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 342 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Scoate de pe rol cauza 1re-49/24;

Remite „recursul” formulat de petiționarul Octavian Bejan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2024 Direcției evidență și documentare a Curții Supreme de Justiție pentru înregistrarea corespunzătoare.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Ion Malanciuc

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc