



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

plângerea înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

de ÎM Fortagro – Com.SRL

(Dosarul nr. 1cs-407/24)

Nr. PIGD 1-23115690-01-1cs-10092024)

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a format un complet de judecată care să examineze recursul.

19 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării recursului ÎM Fortagro – Com. SRL,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Anatolie Țurcan, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 august 2023, Î.M. Fortagro-Com.SRL, reprezentată de administratorul Ivan Duca, a înaintat Judecătoriei Comrat o plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Plângerea vizează anularea ordonanței procurorului Procuraturii UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, A. Turceac din 12 iunie 2023, emisă în cadrul procesului penal cu nr.2022190631, privind refuzul în pornirea urmăririi penale, și a ordonanței procurorului ierarhic superior în Procuratura UTA Găgăuzia, oficiul Comrat, Vasile Untilă, din 28 iulie 2023.

2. La 07 decembrie 2023, Judecătoria Comrat, sediul Central, a admis plângerea înaintată și a declarat nule ordonanțele. Instanța a obligat organul de urmărire penală și procurorul să lichideze încălcările depistate.

3. La 05 martie 2024, Curtea de Apel Comrat a admis recursul depus de Serghei Cimpoieș și Elena Cimpoieș, a casat încheierea primei instanțe și a dispus rejudecarea cauzei.

4. La 23 mai 2024, Judecătoria Comrat, sediul Central, a respins plângerea depusă de Î.M. Fortagro-Com SRL, reprezentată de administratorul Ivan Duca, ca fiind neîntemeiată.

5. La 11 iunie 2024, Î.M. Fortagro-Com SRL, reprezentată de administratorul Ivan Duca, a depus recurs împotriva încheierii din 23 mai 2024.

6. La 10 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători. La 05 martie 2024, Dmitrii Fujenco, Andrei Mironov și Ștefan Starciuc au examinat cauza nominalizată în ordine de recurs și nu mai pot participa la examinarea recursului. Prin urmare, la Curtea de Apel Comrat este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură:

„(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a

mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

8. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

9. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

11. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs. La moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează efectiv patru judecători, trei dintre care anterior au soluționat un recurs în această cauză și au trimis cauza la rejudecare. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, acești judecători nu pot judeca din nou în recurs această cauză. Având în vedere că la instanța de apel activează mai puțini de șase judecători, în aceasta nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece recursul.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea recursului declarat de Î.M. Fortagro-Com SRL, reprezentată de administratorul Ivan Duca, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc

O p i n i e s e p a r a t ă**a judecătorului Anatolie Țurcan**

Conform art.339 alin.(7) Cod de procedură penală

Prin încheierea din 19 septembrie 2024 (*cauza nr.1cs-407/24*), în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală:

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea recursului declarat de Î.M. Fortagro-Com SRL, reprezentată de administratorul Ivan Duca, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

#

Susținând soluția - de admitere a cererii de strămutare a cauzei, totuși, expun opinie separată în partea motivării (modului de motivare) a hotărârii adoptate, conform unui nou model (*fără informare referitoare la autorat*).

#

Astfel, având ca scopuri: uniformizarea practicii judiciare; de a înlătura și a evita admiterea în actele judecătorești a unor inadvertențe gramaticale și stilistice; de a evita utilizarea unor sintagme juridice incorecte, dar și asigurarea accesibilității la înțelegerea conținutului hotărârilor judecătorești pentru justițiabili și cetățeni, **reieșind din prevederile normelor de procedură-penală**, au fost elaborate și editate manuale cu expunerea clară și consistentă a modelelor de acte judecătorești în procesul penal, civil, etc.

Modelele de hotărâri judecătorești au fost editate cu suportul și finanțarea din partea partenerilor externi de dezvoltare, urmărindu-se sporirea încrederii și respectului față de procesul de înfăptuire a justiției, dar și în scopul consolidării statului de drept, în urma conlucrării-colaborării dintre judecătorii din Curtea Supremă de Justiție, din Curțile de Apel și instanțele judecătorești de nivelul întâi, a unui număr de reprezentanți experimentați din sistemul procuraturii, avocaturii, de profesori și doctori în drept.

Prin urmare, așa cum s-a stabilit în practica uniformă a Curții Supreme de Justiție - de aplicare a legislației, referitoare la elaborarea și expunerea motivării hotărârilor judecătorești, pentru a nu prejudicia încrederea în procesul de înfăptuire a justiției, este imperios necesară o argumentare a necesității schimbării-modificării practicii uniforme deja stabilite.

Fiind în dezacord cu modul de expunere a hotărârii-încheierii în speță, respectând soluția adoptată, conformându-mă prevederilor art.339 alin.(7) Cod de procedură penală – expun prezenta opinie separată.

Judecător

Anatolie Țurcan