



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în baza art. 78/1 CC în privința lui

Igor Pavalachi

(Dosarul nr. 1cs-413/2024)

Nr. PIGD 4-23127349-01-1cs-10092024

Admiterea cererii de strămutare a contestației depuse împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei de judecători în instanța competentă, deoarece anterior au participat la examinarea cauzei.

19 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării cauzei contravenționale în privința lui Igor Pavalachi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Anatolie Țurcan, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În prezent, pe rolul Curții de Apel Comrat se află spre examinare recursul declarat de către avocatul Vladimir Cimpoș în numele contravenientului Igor Pavalachi împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central, din 28 mai 2024.

2. La 04 martie 2024, Curtea de Apel Comrat, a examinat recursul declarat de către avocatul Vladimir Cimpoș în numele contravenientului Igor Pavalachi împotriva încheierii Judecătoriei Comrat, sediul Central din 18 decembrie 2023, adoptând o decizie de casare a acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

3. La 03 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului declarat în cauza contravențională în privința lui Igor Pavalachi învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod Contravențional, la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, la Curtea de Apel Comrat nu există judecători compatibili să examineze recursul declarat în cauza contravențională, din motivul că judecătorii Curții de Apel Comrat Andrei Mironov, Ștefan Straciuc și Dmitrii Fujenco au examinat cauza anterior și s-au expus asupra fondului cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură:

„(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în prima instanță, cât și pe cale extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în prima instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în

vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În speță, strămutarea este solicitată pe motivul imposibilității examinării recursului declarat în cauza contravențională în privința lui Igor Pavalachi, deoarece în cadrul instanței nu sunt judecători compatibili pentru a forma completul de judecată.

7. Completul este de acord că cei trei judecători menționați în demers sunt în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, pronunțând anterior decizia Curții de Apel Comrat din 04 martie 2024 prin care cauza a fost trimisă la rejudecare (f.d. 75). Având în vedere că la instanța de apel dată activează mai puțini de șase judecători, în aceasta nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece recursul.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea recursului declarat de avocatul Vladimir Cimpoș în cauza menționată în para. 1 de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc

O p i n i e s e p a r a t ă**a judecătorului Anatolie Țurcan**

Conform art.339 alin.(7) Cod de procedură penală

Prin încheierea din 19 septembrie 2024 (*cauza nr.1cs-413/24*), în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală:

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea recursului declarat de avocatul Vladimir Cimpoeș în cauza menționată în para. 1 de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

#

Suținând soluția - de admitere a cererii de strămutare a cauzei, totuși, expun opinie separată în partea motivării (modului de motivare) a hotărârii adoptate, conform unui nou model (*fără informare referitoare la autorat*).

#

Astfel, având ca scopuri: uniformizarea practicii judiciare; de a înlătura și a evita admiterea în actele judecătorești a unor inadvertențe gramaticale și stilistice; de a evita utilizarea unor sintagme juridice incorecte, dar și asigurarea accesibilității la înțelegerea conținutului hotărârilor judecătorești pentru justițiabili și cetățeni, **reieșind din prevederile normelor de procedură-penală**, au fost elaborate și editate manuale cu expunerea clară și consistentă a modelelor de acte judecătorești în procesul penal, civil, etc.

Modelele de hotărâri judecătorești au fost editate cu suportul și finanțarea din partea partenerilor externi de dezvoltare, urmărindu-se sporirea încrederii și respectului față de procesul de înfăptuire a justiției, dar și în scopul consolidării statului de drept, în urma conlucrării-colaborării dintre judecătorii din Curtea Supremă de Justiție, din Curțile de Apel și instanțele judecătorești de nivelul întâi, a unui număr de reprezentanți experimentați din sistemul procuraturii, avocaturii, de profesori și doctori în drept.

Prin urmare, așa cum s-a stabilit în practica uniformă a Curții Supreme de Justiție - de aplicare a legislației, referitoare la elaborarea și expunerea motivării hotărârilor judecătorești, pentru a nu prejudicia încrederea în procesul de înfăptuire a justiției, este imperios necesară o argumentare a necesității schimbării-modificării practicii uniforme deja stabilite.

Fiind în dezacord cu modul de expunere a hotărârii-încheierii în speță, respectând soluția adoptată, conformându-mă prevederilor art.339 alin.(7) Cod de procedură penală – expun prezenta opinie separată.

Judecător

Anatolie Țurcan

