



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎN C H E I E R E

**cu privire la soluționarea conflictului negativ de
competență de la judecarea plângerii referitor la
condițiile de detenție**

în cauza penală privind învinuirea lui

Pavel Bondarciuc

(art. 171 alin. (1), 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-416/2024)

Nr. PIGD 1-19088141-01-1cc-13092024

Determinare instanței de judecată competentă pentru examinarea cauzei –
Judecătoria Chișinău sediul Ciocana.

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Pavel Bondarciuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Anatolie Țurcan, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 aprilie 2019, avocatul Roman Medeleanu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana o cerere referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

2. Ulterior, la 20 august 2019, avocatul Roman Medeleanu a depus o cerere suplimentară prin care a solicitat aplicarea prevederilor art.91 Cod penal, în privința condamnatului Pavel Bondarciuc.

3. La 12 noiembrie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a respins ca neîntemeiată plângerea avocatului Roman Medeleanu referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. A admis cererea avocatului Roman Medeleanu privind aplicarea prevederilor art.91 Cod penal în privința lui Pavel Bondarciuc și l-a eliberat condiționat de pedeapsa închisorii, stabilite prin sentința Judecătorie Sîngerei din 24 februarie 2014, înainte de termenul rămas neexecutat de 10 luni și 25 zile.

4. La 02 martie 2020, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul directorului Penitenciarului nr.4 Cricova, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 noiembrie 2019 și a remis cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. La 07 decembrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a respins plângerea avocatului Roman Medeleanu referitoare la condițiile de detenție, care conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului afectează drepturile condamnatului garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. A respins cererea privind aplicarea prevederilor art.91 Cod penal în privința lui Pavel Bondarciuc.

6. La 25 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis recursul avocatului Roman Medeleanu în interesele condamnatului Pavel Bondarciuc, a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 07 decembrie 2022 și a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. La 12 iunie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana și-a declinat competența de la examinarea cererilor avocatului Roman Medeleanu în interesele condamnatului Pavel Bondarciuc, în favoarea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Orhei, sediul Central, motivând că conform informației prezente condamnatul se deține în Penitenciarul nr.18 Brănești.

8. La 05 septembrie 2024, Judecătoria Orhei, sediul Central și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana pentru examinarea cererilor avocatului Roman Medeleanu în interesele condamnatului Pavel Bondarciuc, motivând că condamnatul cere constatarea condițiilor de detenție în perioada 25 februarie 2014 – 12 noiembrie 2019, perioadă în care el nu s-a deținut în Penitenciarul nr.18 Brănești, fiind eliberat din Penitenciarul nr.4 Cricova.

9. Judecătoria Orhei, sediul Central a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Conform art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

11. Art.45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună, a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în această cauză, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost casată și trimisă cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

13. Completul de judecată reține că, conform art.470 alin.(1) Cod de procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17¹) și 18) Cod de procedură penală se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției în care se execută pedeapsa.

14. Art.473² alin.(1) Cod de procedură penală, stabilește expres că, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la

instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

15. Potrivit art.473³ alin.(1) Cod de procedură penală, plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se examinează de către judecătorul de instrucție, cu participarea condamnatului sau a prevenitului și, după caz, a avocatului acestuia și a reprezentantului administrației instituției penitenciare.

16. În speță, aplicabilitatea dispozițiilor art.473² Cod de procedură penală, urmează a fi privită prin prisma faptului că condamnatul Pavel Bondarciuc s-a plâns pe condițiile de detenție din Penitenciarul nr.13 Chișinău și Penitenciarul nr.4 Cricova, unde a fost deținut în baza sentinței Judecătoriei Sîngerei din 24 februarie 2014, fiind eliberat la 12 noiembrie 2019.

17. Completul de judecată reiterează că, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție, înaintată în procedura prevăzută de art.473² alin.(1) Cod de procedură penală, în instanțele de judecată se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul ori, după caz, din care a fost eliberat, dar nu de către judecătorul de instrucție din raza teritorială a penitenciarului unde condamnatul a fost plasat ulterior pentru executarea altei pedepse.

18. Completul de judecată reține că, condamnatul Pavel Bondarciuc se află în detenție în Penitenciarul nr.18 Brănești conform sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 noiembrie 2021, fiind reținut la 17 februarie 2022.

19. Din aceste motive, în conformitate cu art.45 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei, sediul Central privind soluționarea conflictului negativ de competență.

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana pentru examinarea plângerii referitor la condițiile de detenție și cererii privind aplicarea prevederilor art.91 Cod penal în privința condamnatului Pavel Bondarciuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc

O p i n i e s e p a r a t ă **a judecătorului Anatolie Țurcan**

Conform art.339 alin.(7) Cod de procedură penală

Prin încheierea din 25 septembrie 2024 (*cauza nr.1cs-416/24*), în conformitate cu art.45 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, a dispus :

Admite sesizarea Judecătoriei Orhei, sediul Central privind soluționarea conflictului negativ de competență.

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana pentru examinarea plângerii referitor la condițiile de detenție și cererii privind aplicarea prevederilor art.91 Cod penal în privința condamnatului Pavel Bondarciuc.

#

Susținând soluția privind soluționarea conflictului negativ de competență, totuși, expun opinie separată în partea motivării (modului de motivare) a hotărârii adoptate, conform unui nou model (*fără informare referitoare la autorat*).

#

Astfel, având ca scopuri: uniformizarea practicii judiciare; de a înlătura și a evita admiterea în actele judecătorești a unor inadvertențe gramaticale și stilistice; de a evita utilizarea unor sintagme juridice incorecte, dar și asigurarea accesibilității la înțelegerea conținutului hotărârilor judecătorești pentru justițiabili și cetățeni, **reieșind din prevederile normelor de procedură-penală**, au fost elaborate și editate manuale cu expunerea clară și consistentă a modelelor de acte judecătorești în procesul penal, civil, etc.

Modelele de hotărâri judecătorești au fost editate cu suportul și finanțarea din partea partenerilor externi de dezvoltare, urmărindu-se sporirea încrederii și respectului față de procesul de înfăptuire a justiției, dar și în scopul consolidării statului de drept, în urma conlucrării-colaborării dintre judecătorii din Curtea Supremă de Justiție, din Curțile de Apel și instanțele judecătorești de nivelul întâi, a unui număr de reprezentanți experimentați din sistemul procuraturii, avocaturii, de profesori și doctori în drept.

Prin urmare, așa cum s-a stabilit în practica uniformă a Curții Supreme de Justiție - de aplicare a legislației, referitoare la elaborarea și expunerea motivării hotărârilor judecătorești, pentru a nu prejudicia încrederea în procesul de înfăptuire a justiției, este imperios necesară o argumentare a necesității schimbării-modificării practicii uniforme deja stabilite.

Fiind în dezacord cu modul de expunere a hotărârii-încheierii în speță, respectând soluția adoptată, conformându-mă prevederilor art.339 alin.(7) Cod de procedură penală – expun prezenta opinie separată.

Judecător

Anatolie Țurcan