



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei privind aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021
cu privire la amnistie în privința lui

Vasile Arcuș

(Dosarul nr. 1cs-414/2024)

Nr. PIGD 1-22091713-01-1cs-10092024

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a forma un complet de judecată care să examineze recursul.

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale la cererea condamnatul Vasile Arcuș privind aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021, cu privire la amnistie,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Anatolie Țurcan, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 noiembrie 2022, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a respins cererea condamnatului Vasile Arcuș cu privire la aplicarea actului de amnistie prevăzut de Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 „Privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”. La 09 octombrie 2023, Curtea de Apel Comrat a casat integral încheierea nominalizată și a dispus trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. La 08 iulie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a respins cererea condamnatului Vasile Arcuș privind aplicarea art. 7 alin. (1) al Legii nr. 43 din 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Avocatul Anatolie Casap și condamnatul Vasile Arcuș au depus recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2024.

3. La 10 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursurilor declarate în cauza nominalizată (nr. PIGD 1-22091713-01-1cs-10092024) la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători. Judecătorii Andrei Mironov, Dmitrii Fujenco și Ștefan Starciuc sunt incompatibili de a examina recursurile, deoarece au participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs. Prin urmare, la Curtea de Apel Comrat este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererilor de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art.33 alin.(3) Cod de procedură penală:

„(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

5. Art.39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

6. În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Art.46 alin.(1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată. Strămutarea se solicită pe motiv că este la Curtea de Apel Comrat este imposibil de a forma un complet pentru examinarea recursurilor. Conform art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorii menționați în cererea de strămutare nu pot participa la judecarea recursurilor. Având în vedere că la instanța de apel dată activează mai puțini de șase judecători, în această cauză nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece recursurile.

8. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art.46-49 Cod de procedură penală,

DISPUNE :

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov.

Strămută judecarea recursurilor declarate în cauza condamnatului Vasile Arcuș privind aplicarea Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, cu privire la amnistie, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc

O p i n i e s e p a r a t ă **a judecătorului Anatolie Țurcan**

Conform art.339 alin.(7) Cod de procedură penală

Prin încheierea din 25 septembrie 2024 (*cauza nr.1cs-414/24*), în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, a dispus :

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov.

Strămută judecarea recursurilor declarate în cauza condamnatului Vasile Arcuș privind aplicarea Legii nr.243 din 24 decembrie 2021, cu privire la amnistie, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

#

Susținând soluția - de admitere a cererii de strămutare a cauzei, totuși, expun opinie separată în partea motivării (modului de motivare) a hotărârii adoptate, conform unui nou model (*fără informare referitoare la autorat*).

#

Astfel, având ca scopuri: uniformizarea practicii judiciare; de a înlătura și a evita admiterea în actele judecătorești a unor inadvertențe gramaticale și stilistice; de a evita utilizarea unor sintagme juridice incorecte, dar și asigurarea accesibilității la înțelegerea conținutului hotărârilor judecătorești pentru justițiabili și cetățeni, **reieșind din prevederile normelor de procedură-penală**, au fost elaborate și editate manuale cu expunerea clară și consistentă a modelelor de acte judecătorești în procesul penal, civil, etc.

Modelele de hotărâri judecătorești au fost editate cu suportul și finanțarea din partea partenerilor externi de dezvoltare, urmărindu-se sporirea încrederii și respectului față de procesul de desfășurare a justiției, dar și în scopul consolidării statului de drept, în urma conlucrării-colaborării dintre judecătorii din Curtea Supremă de Justiție, din Curțile de Apel și instanțele judecătorești de nivelul întâi, a unui număr de reprezentanți experimentați din sistemul procuraturii, avocaturii, de profesori și doctori în drept.

Prin urmare, așa cum s-a stabilit în practica uniformă a Curții Supreme de Justiție - de aplicare a legislației, referitoare la elaborarea și expunerea motivării hotărârilor judecătorești, pentru a nu prejudicia încrederea în procesul de desfășurare a justiției, este imperios necesară o argumentare a necesității schimbării-modificării practicii uniforme deja stabilite.

Fiind în dezacord cu modul de expunere a hotărârii-încheierii în speță, respectând soluția adoptată, conformându-mă prevederilor art.339 alin.(7) Cod de procedură penală – expun prezenta opinie separată.

Judecător

Anatolie Țurcan