



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale la contestația

Mariei Chelea

(Dosarul nr. 1cs-426/2024)

Nr. PIGD 4-23149565-01-1cs-19092024

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a forma un complet de judecată care să examineze recursul.

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale la contestația Mariei Chelea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Anatolie Țurcan, *Președinte,*

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 decembrie 2023, Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești a respins ca neîntemeiată contestația Mariei Chelea depusă împotriva concluziei privind rezultatele controlului din 14 septembrie 2023, privind învinuirea lui Victor Petrioglu de comiterea contravenției prevăzute de art.71 Cod contravențional. Petiționara Maria Chelea a depus recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2023. La 11 martie 2024, Curtea de Apel Comrat a casat integral încheierea nominalizată și a dispus trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. La 02 iulie 2024, Judecătoria Comrat, sediul Central, a admis plângerea petiționarei Maria Chelea, a anulat concluzia privind rezultatele controlului din 14 septembrie 2023, și a obligat IP Vulcănești să examineze cererea petiționarei privind comiterea de către primarul orașului Vulcănești a contravenției prevăzute de art.71 Cod contravențional. Agentul constator al IP Vulcănești, I. Zarea a depus recurs împotriva încheierii din 02 iulie 2024.

3. La 19 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat în cauza nominalizată (nr. PIGD 4-23149565-01-1cs-19092024) la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, în Curtea de Apel Comrat activează doar patru judecători. Judecătorii Ștefan Starciuc, Dmitrii Fujenco și Grigori Colev sunt incompatibili pentru a examina recursul, deoarece au participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs. Prin urmare, la Curtea de Apel Comrat este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art.374 alin.(3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

5. Conform art.33 alin.(3) Cod de procedură penală:

„(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

6. Art.39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Art.46 alin.(1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată. Strămutarea se solicită pe motiv că la Curtea de Apel Comrat este imposibil de a forma un complet pentru examinarea recursului. Conform art.33 alin.(3) Cod de procedură penală, judecătorii menționați în cererea de strămutare nu pot participa la judecarea recursului. Având în vedere că la instanța de apel dată activează mai puțini de șase judecători, în această cauză nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece recursul.

9. În conformitate cu art. art.46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov.

Strămută judecarea recursului declarat în cauza contravențională la contestația Mariei Chelea, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc

O p i n i e s e p a r a t ă **a judecătorului Anatolie Țurcan**

Conform art.339 alin.(7) Cod de procedură penală

Prin încheierea din 25 septembrie 2024 (*cauza nr.1cs-426/24*), în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, a dispus :

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov.

Strămută judecarea recursului declarat în cauza contravențională la contestația Mariei Chelea, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

#

Susținând soluția - de admitere a cererii de strămutare a cauzei, totuși, expun opinie separată în partea motivării (modului de motivare) a hotărârii adoptate, conform unui nou model (*fără informare referitoare la autorat*).

#

Astfel, având ca scopuri: uniformizarea practicii judiciare; de a înlătura și a evita admiterea în actele judecătorești a unor inadvertențe gramaticale și stilistice; de a evita utilizarea unor sintagme juridice incorecte, dar și asigurarea accesibilității la înțelegerea conținutului hotărârilor judecătorești pentru justițiabili și cetățeni, **reieșind din prevederile normelor de procedură-penală**, au fost elaborate și editate manuale cu expunerea clară și consistentă a modelelor de acte judecătorești în procesul penal, civil, etc.

Modelele de hotărâri judecătorești au fost editate cu suportul și finanțarea din partea partenerilor externi de dezvoltare, urmărindu-se sporirea încrederii și respectului față de procesul de înfăptuire a justiției, dar și în scopul consolidării statului de drept, în urma conlucrării-colaborării dintre judecătorii din Curtea Supremă de Justiție, din Curțile de Apel și instanțele judecătorești de nivelul întâi, a unui număr de reprezentanți experimentați din sistemul procuraturii, avocaturii, de profesori și doctori în drept.

Prin urmare, așa cum s-a stabilit în practica uniformă a Curții Supreme de Justiție - de aplicare a legislației, referitoare la elaborarea și expunerea motivării hotărârilor judecătorești, pentru a nu prejudicia încrederea în procesul de înfăptuire a justiției, este imperios necesară o argumentare a necesității schimbării-modificării practicii uniforme deja stabilite.

Fiind în dezacord cu modul de expunere a hotărârii-încheierii în speță, respectând soluția adoptată, conformându-mă prevederilor art.339 alin.(7) Cod de procedură penală – expun prezenta opinie separată.

