

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

18 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Constantin Alerguș,

Judecători –Liliana Catan și Iurie Diaconu,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, de avocatul Sergiu Canțer în numele inculpatului

Pîrău Vasile Sava, născut la 13 ianuarie 1969, originar din s. Lăpușna, r-nul Hîncești, locuitor al mun. Chișinău, satul Trușeni, Dumbrava, str. Ghiocilor 269;

Termenul de examinare a cauzei:

- prima instanță: 30.08.2012 – 12.12.2012;

- instanța de apel: 18.01.2013- 11.04.2013;
14.12.2013- 10.02.2014;

- instanța de recurs: 01.08.2013- 12.11.2013;
20.05.2014-18.06.2014.

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani din 12 decembrie 2012, Pîrău Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 5 ani închisoare.

În baza art. 90 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei stabilite pe un termen de proba de 4 ani.

2. Potrivit sentinței s-a constatat, că Pîrău Vasile a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul, că el la 14 iulie 2012, în jurul orelor 22.10 min., aflându-se în satul Trușeni, str. Ghiocilor 269, mun. Chișinău, urmărind scopul omorului cet. Jacota Oxana, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, după care a luat un cuțit și i-a mai aplicat șase lovituri în regiunea corpului, cauzindu-i astfel, vătămări corporale, însă din motive independente de voința sa, și anume faptul intervenirii altor persoane, nu a putut duce pînă la capăt acțiunile sale criminale, părăsind locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 145 alin.(1) Cod penal.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, dispunându-se încasarea de la Pîrău Vasile în beneficiul părții vătămate Jacota Oxana a 15.000 (cinsprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar în privința prejudiciului material cerințele au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se expună instanța civilă.

3. Sentința în termen a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat Igor Demciucin, partea vătămată Oxana Jacotă și avocatul Serghei Canțer în numele inculpatului.

3.1. Prin apelul declarat, *acuzatorul de stat* a solicitat casarea sentinței nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 27, 145 Cod penal, la 11 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis. S-a invocat, că instanța de fond la judecarea cauzei incorect a apreciat fapta lui Pîrău V., reîncadrîndu-i neîntemeiat și eronat acțiunile în baza art. 151 alin.(1) Cod penal, iar la emiterea sentinței urma să se țină cont de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele cauzei, dîndu-le o apreciere juridică corespunzătoare.

3.2. *Partea vătămată*, a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile inculpatului să fie încadrate în baza art. 27, 145 Cod penal, cu stabilirea pedepsei în limita acestui articol.

În privința acțiunii civile a solicitat încasarea prejudiciului material în sumă de 16 750 lei și 7000 dolari și a celui moral în sumă de 300. 000 lei.

A invocat ilegalitatea și netemeinicia sentinței menționînd, că instanța a dat o apreciere critică declarațiilor martorilor, punînd la baza sentinței doar declarațiile inculpatului, deși vinovăția acestuia a fost demonstrată în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei în instanța de judecată.

3.3. *Apărătorul* în baza cererii de apel a solicitat casarea sentinței în latură penală și civilă, rejudecarea cauzei și pronunțarea a unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă minimă, prevăzută de prevederile art. 151 alin.(1) Cod penal de 3 ani închisoare, iar în baza art. 90 Cod penal, să-i fie suspendată executarea pedepsei stabilite pe un termen de proba de 1 an.

S-a invocat asprimea pedepsei pe motiv, că instanța a apreciat incorect gradul de pericol social care-l reprezintă inculpatul, nu s-a luat în considerație criteriile generale de individualizare a pedepsei și circumstanțele care atenuează vinovăția inculpatului, faptul că Pîrău Vasile are la întreținere toată familia, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, recunoscîndu-și parțial vina în cele întîmplăte, pentru ce sincer s-a căit.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de către avocat în numele inculpatului ca nefondat, admise apelurile

acuzatorului de stat și a părții vătămată din alte motive decât cele invocate, casată sentința, inclusiv din oficiu și pronunțată o nouă hotărîre, prin care, Pîrău V. a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, iar în baza art. 90 Cod penal, i-a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.

Acțiunea civilă a fost parțial admisă, s-a încasat de la Pîrău Vasile în beneficiul părții vătămate Jacotă Oxana suma de 15.000 (cinsprezece mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, iar în privința prejudiciului material cerințele au fost admise în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să se expună instanța civilă.

5. S-a stabilit că, instanța de fond la întocmirea sentinței, contrar prevederilor art. 384 alin.(5) Cod de procedură penală, nu a descris fapta constatată ca dovedită ci doar a expus învinuirea conform rechizitoriului, apoi motivarea soluției.

Instanța de apel a constatat, că la 14 iulie 2012, în jurul orelor 22.10 min., inculpatul Pîrău V., aflîndu-se la domiciliul său din str. Ghiocilor 269, satul Trușeni, mun. Chișinău, intenționat i-a aplicat cet. Jacota Oxana, o lovitură cu pumnul în regiunea capului, apoi cîteva lovituri cu cuțitul în regiunea corpului, cauzîndu-i acesteia leziuni corporale grave periculoase pentru viață, după care el a părăsit locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

Colegiul a reținut următoarele probe, care indică expres la încadrarea corectă a acțiunilor inculpatului în baza art. 151 lin.(1) Cod penal, și anume: declarațiile inculpatului; părții vătămate Jacota Oxana; martorilor Fantaziu Tamara; Jacota Oleg, la fel vina inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) Cod penal s-a dovedit prin înscrisurile anexate la dosarul penal și cercetate în cadrul instanțelor judecătorești, și anume:

- procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul fotografic din 14.07.2012, conform căruia au fost ridicate lucrurile personale ale părții vătămate, cu pete de culoare roșie (V. I, f.d. 5-7),

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2012, cu tabelul fotografic, conform căruia au fost ridicate două tampoane de tifon cu susbtanță brun-roșietică (f-d. 8-10);

- procesul-verbal de reconstituire a faptei la fața locului din 18.07.2012, cu participarea bănuitului, unde declară și arată cum a comis fapta (f.d 61.73);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2012, de unde a fost ridicat corpul delict (f.d. 65-66);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2012 (f.d .119-120)

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1885/D din 23 iulie 2012 , prin care s-a constatat în baza cărui criteriu au fost calificate vătămările corporale de pe corpul victimei (f.d 95);

- raportul de expertiză medico-legală nr.762 din 01 august 2012, determinarea grupei sangvine (f.d. 101-105);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 158-159 din 10 august 2012, prin care s-a constatat că deteriorările de pe bluza victimei au fost cauzate cu un obiect plat înțepător (f.d. 107-113).

Instanța de apel apreciind toate probele, a ajuns la concluzia, că versiunea acuzării precum că, acțiunile inculpatului se încadrează conform art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, nu este corectă, deoarece nu a fost dovedită intenția inculpatului de a o omorî pe Jacota Oxana, deaceia acțiunile inculpatului corect au fost reîncadrate în baza art. 151 alin.(1) Cod penal – *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață.*

Colegiul penal a mai considerat, că nu a fost dovedit nici faptul că inculpatul nu și-a dus realizarea intenției sale pînă la capăt din motive independente de voința sa, prin implicarea a altor persoane.

Referitor la aprecierea modului și a măsurii de pedeapsă, în opinia Colegiului penal, instanța de fond corect a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, personalitatea infractorului, de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul Radu Sîli și partea vătămată Jacotă Oxana.

6.1 *Procurorul* în baza art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel.

Consideră că, acțiunile inculpatului corect au fost încadrate inițial de către organul de urmărire penală în baza art. 27, 145 alin.(1) Cod penal. Se invocă, neîndeplinirea de către instanța de apel a prevederilor legale ale art. art. 414, 100 alin. (4) CPP, la fel că au fost totalmente ignorate explicațiile Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 200, pct.14. Recurentul susține că, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.27, 145 alin.(1) Cod penal, a fost dovedită pe deplin prin probele administrate la dosar care au fost incorect apreciate de către instanța de apel.

6.2 *Partea vătămată* în baza art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală solicită casarea hotărîrilor atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile inculpatului să fie încadrate conform art. 27, 145 alin.(1) Cod penal.

În ceea ce ține de acțiunea civilă, solicită să se încaseze de la Pîrău Vasile în beneficiul ei prejudiciul moral în sumă de 100.000 lei și prejudiciul material în sumă de 15.300 lei și 4000 dolari.

7. Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2013 au fost admise recursurile ordinare declarate și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7.1. Colegiul penal a constatat, că instanța de apel nu s-a expus în privința tuturor argumentelor invocate în apel de către acuzatorul de stat - declarațiilor părții vătămate și a martorilor depuse în cadrul ședinței de judecată cât și asupra materialelor cauzei, astfel a admis o eroare, care a afectat soluția instanței.

Instanța de recurs a menționat că decizia instanței de apel nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar odată ce instanța nu s-a pronunțat motivat asupra apelului, menținând sentința cu aprecieri superficiale, privind lipsa intenției la omor și de reîncadrare a acțiunilor inculpatului din prevederile art. 27, 145 alin.(1) Cod penal, în cele ale art. 151 alin.(1) Cod penal nu a fost soluționat fondul cauzei, iar erorile admise pot fi corectate numai prin rejudecarea cauzei în ordine de apel, unde urmează să fie dată o apreciere probelor din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, după cum este stipulat în art. 101 Cod de procedură penală.

8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014 a fost respins ca nefondat apelul avocatului și admise apelurile acuzatorului de stat și a părții vătămate, casată sentința și pronunță o nouă hotărîre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Pîrău Vasile Sava a fost condamnat în baza art. 27, 145 alin. (1) Cod penal la 10 (zece) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Acțiunea civilă în partea ce ține de încasarea prejudiciului material înaintată de partea vătămată Jacota Oxana sa admis în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

8.1. Instanța de apel a constatat că, Pîrău Vasile, la 14 iulie 2012, în jurul orelor 22.10 min., aflîndu-se în satul Trușeni, str. Ghiocilor 269, mun. Chișinău, urmărind scopul omorului cet. Jacota Oxana, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea capului, după care a luat un cuțit și i-a mai aplicat șase lovituri în regiunea corpului, dintre care 2 plăgi tăiate înțepate nepenetrante a toracelui, cauzîndu-i astfel, vătămări corporale, însă din motive independente de voința sa, și anume faptul intervenirii altor persoane, nu a putut duce pînă la capăt acțiunile sale criminale, părăsind locul comiterii infracțiunii într-o direcție necunoscută.

La această constatare instanța de apel a ajuns în urma analizei și verificării probelor pe cauză prin prisma art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și anume a declarațiilor: inculpatului Pîrău Vasile,

părții vătămate Jacotă Oxana, martorului Fantaziu Tamara, martorului Jacotă Oleg;

-materialelor cauzei, inclusiv:

* procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14.07.2012, cu tabelul fotografic, în cadrul căruia la CNȘPMU a fost ridicat un maiou de culoare albastră, care aparține părții vătămate O. Jacotă, cu pete de culoare brun-roșietice (f.d. 5-7 vol. I);

* procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.07.2012, cu tabelul fotografic, în cadrul căruia de pe adresa mun. Chișinău, satul Trușeni, loc. Dumbrava, str. Ghiocilor 269, de la prima treaptă s-a ridicat un tampon de tifon cu substanță de culoare brun-roșietică, iar de pe trotuar s-a ridicat un tampon de tifon cu substanță de culoare brun-roșietică (f.d. 8-10 vol. I);

* procesul-verbal de reconstituire a faptei la fața locului din 18.07.2012 cu participarea bănuțului Pîrău Vasile, conform căruia acesta declară și arată unde și cum a comis fapta (f.d. 61-63 vol.I);

* procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.07.2012, în cadrul căreia din grădina casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, satul Trușeni, loc. Dumbrava, str. Ghiocilor 269, a fost ridicat un cuțit cu lama de 25 cm, pe care se observă urme de culoare brun-roșietice, prin care se confirmă declarațiile inculpatului că fugind de la locul faptei a aruncat cuțitul în grădină (f.d. 65-66 vol. I);

* procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2012 cu tabel fotografic, prin care a fost examinat un maiou pentru dame (f.d.115-116 vol.I);

* procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2012, cu tabel fotografic, prin care a fost examinat un cuțit din metal cu mâner din masă plastică cu lama de aproximativ 25 cm, care a fost ridicat din grădina casei de locuit de pe adresa mun, Chișinău, satul Trușeni, loc. Dumbrava, str. Ghiocilor 269 (f. d. 119-120 vol. 1) și corpul delict - cuțitul din metal cu mâner din masă plastică cu lama de aproximativ 25 cm, ridicat din grădina casei de locuit de pe adresa mun. Chișinău, satul Trușeni, loc. Dumbrava, str. Ghiocilor 269.

* raportul de expertiză medico-legală nr. 1885/D din 23 iulie 2012, în baza concluziei căruia la cet. Jacotă Oxana Trofîm s-a constatat: Plăgi tăiate înțepate nepenetrante (2) a toracelui; plagă tăiată-înțepată penetrantă a abdomenului; plăgi tăiate regiunea brațului și antebrațului drept, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor-înțepător, posibil în timpul și circumstanțele indicate, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca **vătămare corporală gravă**. Posibilitatea producerii leziunilor corporale în rezultatul căderii propriei staturi se exclude (f. d. 95 vol. I);

* raportul de expertiză medico-legală nr. 762 din 01 august 2012, în baza concluziei căruia s-a constatat că pe maioul, în care era îmbrăcată cet. Jacotă Oxana în timpul comiterii infracțiunii și pe un disc din vată cu urme, ridicat de jos din antreul în bucătărie, unde s-a produs infracțiunea, au fost depistate urme de sânge de origine umană. La determinarea apartenenței de grupă au fost constatate antigenele „A”, „H” și aglutinina beta, prevenirea cărora este posibilă pe contul sîngelui orișicărei persoane, sângele căreia se referă la grupa A-beta cu „H” asociat, inclusiv pătimită Jacotă Oxana (f. d. 101-105 vol. I);

* raportul de expertiză medico-legală nr. 158-159 din 10 august 2012, în baza concluziei căruia s-a constatat, că deteriorările de pe bluză au fost cauzate cu un obiect plat înțepător-tăietor ce avea vîrf ascuțit, tăiș ascuțit din ambele părți, muchie groasă sub forma semnului „Π” și lățimea lamei la diferite niveluri de implantare 5mm, 18mm și 41 mm, așa particularități constructive le posedă și lama cuțitului cu lungimea de 251 mm (cuțitul cu mînerul din masă plastică) și nu-i exclusă cauzarea acestor deteriorări cu lama acestui cuțit (Nr. 158). Pe bluza prezentată spre examinare s-au depistat pete sub formă de îmbibare pe partea anterioară stîngă, laterală dreaptă și pe spetează din stînga, o prelingere pe partea laterală dreaptă, pete rotunde și sub formă de virgulă pe partea anterioară și laterală, nivel inferior. Imbibările de pe maiou au putut ca să se formeze în urma îmbibării sîngelui lichid de către materialul din care-i confecționată bluza. Prelingerea de pe partea laterală dreaptă a bluzei s-a format în urma prelingerii sîngelui lichid pe această suprafață în timpul ce corpul victimei se afla în poziție orizontală cu partea dreaptă orientată în sus. Petele rotunde și sub formă de virgulă de pe partea anterioară și laterală dreaptă a bluzei, nivel inferior s-au format în urma căderii picăturilor de sânge lichid pe aceste suprafețe (Nr.159) (f. d. 107-113 vol. I).

Colegiul penal a considerat nefondată și pripită reîncadrarea de către instanța de fond a acțiunilor inculpatului Pîrău Vasile în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, care a menționat că prin probele administrate nu s-a confirmat faptul că prin acțiunile sale Vasile Pîrău prevedea survenirea morții cet. Oxana Jacotă, dorea aceasta, dar sfîrșitul letal nu a survenit din cauza circumstanțelor ce nu depind de voința lui, că nu a fost stabilit și motivul care l-ar fi determinat pe Vasile Pîrău să-i curme viața cet. Oxana Jacotă, deoarece probele enumerate mai sus coroborează între ele și în ansamblu indică la comiterea tentativei de omor de către inculpatul Vasile Pîrău.

Instanța de apel a menționat, că pentru delimitarea infracțiunii privind vătămarea corporală gravă de tentativa de omor urmează a lua în vedere toate împrejurările în care a fost săvîrșită fapta, cum sînt: natura obiectului vulnerant folosit, intensitatea și efectele loviturilor aplicate, zona corpului vizata și

consecințele cauzate, inclusiv și urmările ce se puteau produce și care au fost cauzele ce au împiedicat survenirea rezultatului infracțional.

De către Colegiu s-a stabilit, că în speță acțiunile inculpatului au fost cu intenție, deoarece acesta fiind în stare de conflict cu Oxana Jacotă, a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul în organul vital al părții vătămate, iar în urma aplicării primelor 6 lovituri cu cuțitul deja i-au fost cauzate 2 răni nepenetrante a toracelui și una penetrantă în abdomen, adică acțiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 17 Cod penal, luând în considerație că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, însă acțiunile au fost curmate de soțul părții vătămate Oleg Jacotă și martorul Tamara Fantaziu.

În cadrul apelului s-a stabilit cu certitudine că Vasile Pîrău a comis infracțiunea din motiv de răzbunare asupra cet. Oxana Jacotă ce se confirmă chiar și prin declarațiile inculpatului: ”... *a procedat așa , deoarece Jacotă Oxana a făcut intrigă în familia sa, ceia ce a dus pînă la faptul ca să divorțeze de soție și să plece din casă*”, iar numărul mare de plăgi cauzate în rezultatul aplicării multiplelor lovituri de cuțit, indică asupra faptului că Vasile Pîrău avea anume scopul omorului lui Jacotă Oxana, dorind să-și ducă intențiile criminale pînă la sfîrșit, iar partea vătămată a indicat că la momentul aplicării loviturilor cu cuțitul inculpatul striga că va o va omorî.

De asemenea, instanța a conchis ca neîntemeiate cerințele avocatului de aplicarea a unei pedepse mai blînde inculpatului, acordîndu-se în acest sens deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75, Cod penal, s-a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, fiind o infracțiune deosebit de gravă, a comis tentativă la o infracțiune din intenție, de personalitatea celui vinovat, care anterior a fost condamnat, deși antecedentul penal este stins, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.29, 30 vol.I), a restituit parțial prejudiciul cauzat prin infracțiune, ca circumstanțe atenuante s-a considerat căința sinceră de cele comise, lipsa circumstanțelor agravante.

Colegiul a menționat că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Jacota Oxana necesită a fi admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă, iar de încasarea prejudiciului moral partea vătămată Jacota Oxana s-a refuzat în ședința instanței de apel.

9. Împotriva deciziei nominalizate avocatul Canțer Serghei în numele inculpatului a declarat recurs ordinar, invocînd prevederile art. 427 alin. (1) pct.10) și 12) Cod de procedură penală, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea recursului recurentul a invocat, că:

- instanța de fond în cadrul examinării probelor prezentate de partea învinuirii cât și apărării, corect a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpatului persistă semnele infracțiunii prevăzute la art.151 al.1 Cod penal și nu s-a confirmat faptul că prin acțiunile sale Vasile Pîrău prevedea survenirea morții cet. Oxana Jacotă, dorea aceasta, dar sfârșitul letal nu survenit din cauza circumstanțelor ce nu depind de voința lui, nu a fost stabilit și motivul ca l-ar fi determinat pe Vasile Părău să-i curme viața cet. Oxana Jacotă, prin urmare nu a fost stabilită latura subiectivă a infracțiunii de omor, adică intenția inculpatului de a o omorî pe partea vătămată.

- instanța de apel la examinarea cauzei a apreciat incorect probele și a ajuns neîntemeiat la concluzia că în acțiunile în inculpatului se găsesc elementele infracțiunii prevăzute la art.27,145 alin.1 Cod penal;

- instanța de apel la examinarea apelului nu putea să se bazeze doar pe declarațiile părții vătămate, care a declarat că la momentul aplicării loviturilor Pîrău Vasile striga că o omoară, mai mult ca atât, partea vătămată în cadrul apelului a declarat că l-a iertat pe inculpat și susține apelul doar în partea laturii civile.

10. Procurorul a prezentat referință pe marginea recursului, prin care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea hotărîrii atacate, deoarece temeiurile la care face referire recurentul nu persistă în cauză.

11. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinînd admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărîrii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Recurentul a invocat în recursul ordinar ca temeii pentru recurs pct. 10) și 12) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, de fapt referindu-se la dezacordul său cu aprecierea probelor și la încadrarea juridică incorectă a acțiunilor inculpatului. Nu neagă faptul săvîrșirii infracțiunii, solicită doar recalificarea acțiunilor în baza art.151 alin.(1) Cod penal, așa cum a decis instanța de fond.

Colegiul penal reține, că aceste temeiuri nu și-au găsit confirmarea în instanța de recurs, mai mult, din conținutul recursului, rezultă că avocatul critică aprecierea probelor și reîncadrarea greșită a acțiunilor inculpatului, or instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, iar conținutul

deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală, astfel, argumentul expus în recurs este neîntemeiat și se respinge, deoarece soluția criticată este una corectă ce rezultă din cumulul de probe prezentate și anexate la materialele cauzei și respectiv cercetate în ordinea prevăzută de lege, dându-li-se aprecierea cuvenită.

Instanța de recurs conchide, că instanța de apel nu au făcut o altă încadrare juridică a faptelor comise de către inculpat de cât cea în baza căreia a fost pus sub învinuire. Instanța de apel examinând apelurile, a supus unei cercetări suplimentare și minuțioase toate probele administrate la dosar, inclusiv a audiat inculpatul, partea vătămată, martorii, declarații, care fiind coroborate cu înscrisurile anexate la dosar și cu celelalte probe indicate la **p.8.1.** a prezentei decizii, au permis încadrarea acțiunilor inculpatului conform învinuirii aduse în baza de art. 27, 145 alin.1) Cod penal.

Decizia instanței de apel cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea apelului apărării și admiterea apelului acuzatorului de stat, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art.417 Cod de procedură penală.

Afirmațiile recurentului, precum că instanța de judecată incorect a apreciat probele, nu pot fi reținute ca temei de admitere a recursurilor, deoarece, ca probe, acestea sunt colectate cu respectarea procedurii penale, verificate și apreciate de instanțe conform legislației în vigoare. Cu atât mai mult, că critica referitor la procedura de apreciere a probelor ține de starea de fapt a cauzei și care deja a fost efectuată de instanța de apel.

Pentru a elucida starea de fapt, în instanța de apel s-a recurs la explicarea delimitării infracțiunii stipulate la alin. (1) art. 151 Cod penal, de tentativa de omor intenționat prevăzut de art.27, 145 Cod penal deaceia, instanța de recurs consideră că, au fost luate în calcul toate circumstanțele cazului (caracterul mijloacelor aplicate, localizarea plăgilor, numărul loviturilor aplicate etc.) și au fost analizate detaliat probele în ansamblu.

Argumentele recurentului, precum că prin probele administrate la caz nu se dovedește latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.27,145 Cod penal, adică tentativa de a o omorî pe partea vătămată, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, deoarece instanța de apel cert a constatat că acțiunile acestuia au fost intenționate, or ultimul fiind în stare de conflict cu Oxana Jacotă, a aplicat mai multe lovituri cu cuțitul în organul vital al părții vătămate, iar în urma primelor 6 lovituri cu cuțitul deja i-au fost cauzate 2 răni nepenetrante a toracelui și una penetrantă în abdomen, adică inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit în mod conștient survenirea acestor urmări, însă acțiunile au fost curmate de soțul părții vătămate Oleg Jacotă și martorul Tamara Fantaziu.

Cele menționate se mai confirmă prin declarațiile părții vătămate și a martorului Tamara Fanatziu, care pe tot parcursul examinării cauzei au declarat, că inculpatul când o lovea cu cuțitul pe partea vătămata striga că o v-a ucide, iar conform declarațiilor inculpatului se adevărește că acesta ” *...a procedat așa deoarece Jacotă Oxana a făcut intrigă în familia sa, ceia ce a dus pînă la faptul ca să divorțeze de soție și să plece din casă*”. Numărul mare de plăgi cauzate în rezultatul aplicării multiplelor lovituri de cuțit, indică asupra faptului că Vasile Pîrau avea anume scopul omorului lui Jacotă Oxana, dorind să-și ducă intențiile criminale pînă la sfîrșit.

Mai mult ca atît, în acest context Colegiul, lecturînd în ansamblu materialele cauzei mai remarcă faptul, că inculpatul putea să renunțe la intenția sa de a omorî pe partea vătămată încă în momentul cînd s-a ascuns de poliție, care au venit la domiciliul lui Fatnaziu Tamara, în urma acțiunilor violente a inculpatului asupra soției sale (martorului) Fantaziu Tamara și părții vătămate Jacotă Oxana, însă acesta conștient a așteptînd în ascunziș să plece poliția și a atacat-o din nou pe ultima, dorind să-și ducă intențiile criminale pînă la sfîrșit, dar a fost stopat de către soțul pătimatei și de către martorul Fantaziu Tamara.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă starea de fapt stabilită de către instanța de apel precum și calificarea infracțiunii reținute în sarcina inculpatului după semnele componentei infracțiunii prevăzute de art. 27, 145 alin. (1) Cod penal – *tentativa la omorul intenționat a unei persoane*, iar la stabilirea pedepsei, în conformitate cu prevederile art.61, 75-76 Cod penal, s-a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luînd în considerație gravitatea infracțiunii săvîrșite, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat antecedentul penal fiind stins, circumstanțele atenuante și agravante, iar măsura de pedeapsă este stabilită în limita sancțiunii normei penale în baza căreia a fost declarat vinovat.

Colegiul reține și faptul, că partea vătămată în cadrul examinării apelului a menționat că-l iartă pe inculpat, însă solicită admiterea apelului său în latura civilă, iar o cere de retragere a apelului nu a depus, or fiind anexată cererea de renunțarea la apel (f.d.3) în cadrul ședinței acesta susține integral apelul depus de către ea (f.d.18).

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel, deoarece corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, temeiurile invocate de recurent și anume art. 427 alin. (1) pct. 10) și 12) Cod de procedură penală, nu persistă în cauză, iar hotărîrea atacată este legală și întemeiată, ceea ce impune soluția inadmisibilității recursului, ca fiind vădit neîntemeiat.

12. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) și alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2014, de avocatul Sergiu Canțer în numele inculpatului în cauza penală în privința lui Pîrău Vasile Sava, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată publicată la 16 iulie 2014.

Președinte:

Constantin Alerguș

Judecători:

Liliana Catan

Iurie Diaconu