



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Anna Bîtca

(articolele 69 alin. (1), 78 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-401/24)

Nr. PIGD 4-24097910-01-1cs-09092024)

Admiterea cererii de strămutare a cauzei contravenționale în care contravenienta, fostă angajată recent destituită, este acuzată de săvârșirea contravenției în incinta acesteia. Președintele interimar al instanței unde urma să fie judecată cauza contravențională este soțul părții vătămate.

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Anna Bîtca,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Anatolie Țurcan, *Președinte*,

Lilia Roic-Botezatu,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 septembrie 2024, în Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani a fost înregistrată cauza contravențională în privința Annei Bîtca în baza articolelor 69 alin. (1), 78 alin. (1) Cod contravențional. Cauza a fost repartizată judecătorului Ion Rabei.

2. La 03 septembrie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Drochia, Nogai Vasile, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale în privința Annei Bîtca în baza articolelor 69 alin. (1), 78 alin. (1) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, contravenienta, fostă angajată recent destituită, a săvârșit contravenția în incinta Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, la fostul său loc de muncă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

3. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

4. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

5. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care

prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

7. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că contravenienta, fostă angajată recent destituită, a săvârșit contravenția în incinta Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, la fostul său loc de muncă.

8. Art.33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu, sau președintele instanței în care activează.

9. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-383/24](#) și [1cs-396/24](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, reieșind din competențele președintelui judecătorei, cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței vor fi admise.

10. Judecătorul Nogai Vasile exercită în prezent funcția de președinte interimar al Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani. Cauza strămutarea căreia se solicită nu vizează direct drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței, însă implicarea soției sale ca parte vătămată în cauza contravențională împotriva Annei Bîtca poate sugera o posibilă animozitate. În contextul încrederii modeste în sistemul judecătoresc, acest aspect justifică admiterea cererii de strămutare.

11. Curtea Supremă de Justiție notează că această cerere de strămutare este admisă, având în vedere că președintele interimar al instanței, unde urma să fie judecată cauza contravențională, este soțul părții vătămate. În consecință, nu mai este necesară abținerea judecătorilor din instanța respectivă. Cererea de strămutare a fost corect depusă la momentul primirii cauzei (*mutatis mutandis* încheierile nr. [1cs-372/24](#), [1cs-383/24](#), [1cs-396/24](#)).

12. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, Nogai Vasile;

Strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui Anna Bîtca, de la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani la Judecătoria Soroca.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Lilia Roic-Botezatu

Ghenadie Eremciuc