



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Todos Grigore
(art. 27, art. 172 alin. (1) Cod Penal)

*(Dosarul nr. 1cs-400/24,
1-24071221-01-1cs-09092024)*

Cerere de strămutare respinsă din motiv că inculpatul nu a oferit motive întemeiate pentru a-și justifica solicitarea.

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei penale în privința lui Grigore Todos,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Ana ție Țurcan, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 iulie 2024, pe rolul Judecătorei Cahul, sediul Central, a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Grigore Todos în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.27-172 alin.(1) Cod penal. Cauza a fost repartizată judecătorului Aliona Sîrbu.

2. La 02 septembrie 2024, Grigore Todos a depus cerere de recuzare judecătorului Aliona Sîrbu, care a fost respinsă la 03 septembrie 2024. În aceeași zi a fost pusă în discuție cererea inculpatului de strămutare a cauzei, înregistrată la 26 iulie 2024, fiind invocată lipsa de încredere față de acțiunile instanței de judecată (f.d.227).

3. La 05 septembrie 2024, Judecătoria Cahul a transmis cauza penală Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Conform art.39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.

5. Art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, stabilește expres că, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Conform art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești, iar pentru a respecta competența stabilită de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor Judecătoriai Cahul. Cererea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

8. Completul reține că motivele invocate de către inculpatul Grigore Todos nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală. Din contra, strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar putea duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

9. Completul reiterează că, conform art.50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art.50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art.46-50 Cod de procedură penală, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Grigore Todos.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Anatolie Țurcan

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu

O p i n i e s e p a r a t ă **a judecătorului Anatolie Țurcan**

Conform art.339 alin.(7) Cod de procedură penală

Prin încheierea din 25 septembrie 2024 (*cauza nr.1cs-400/24*), în conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, a dispus :

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Grigore Todos.

#

Susținând soluția - de admitere a cererii de strămutare a cauzei, totuși, expun opinie separată în partea motivării (modului de motivare) a hotărârii adoptate, conform unui nou model (*fără informare referitoare la autorat*).

#

Astfel, având ca scopuri: uniformizarea practicii judiciare; de a înlătura și a evita admiterea în actele judecătorești a unor inadvertențe gramaticale și stilistice; de a evita utilizarea unor sintagme juridice incorecte, dar și asigurarea accesibilității la înțelegerea conținutului hotărârilor judecătorești pentru justițiabili și cetățeni, **reieșind din prevederile normelor de procedură-penală**, au fost elaborate și editate manuale cu expunerea clară și consistentă a modelelor de acte judecătorești în procesul penal, civil, etc.

Modelele de hotărâri judecătorești au fost editate cu suportul și finanțarea din partea partenerilor externi de dezvoltare, urmărindu-se sporirea încrederii și respectului față de procesul de înfăptuire a justiției, dar și în scopul consolidării statului de drept, în urma conlucrării-colaborării dintre judecătorii din Curtea Supremă de Justiție, din Curțile de Apel și instanțele judecătorești de nivelul întâi, a unui număr de reprezentanți experimentați din sistemul procuraturii, avocaturii, de profesori și doctori în drept.

Prin urmare, așa cum s-a stabilit în practica uniformă a Curții Supreme de Justiție - de aplicare a legislației, referitoare la elaborarea și expunerea motivării hotărârilor judecătorești, pentru a nu prejudicia încrederea în procesul de înfăptuire a justiției, este imperios necesară o argumentare a necesității schimbării-modificării practicii uniforme deja stabilite.

Fiind în dezacord cu modul de expunere a hotărârii-încheierii în speță, respectând soluția adoptată, conformându-mă prevederilor art.339 alin.(7) Cod de procedură penală – expun prezenta opinie separată.

Judecător

Anatolie Țurcan