



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎN CHEIERE

### cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul

în cauza penală privind învinuirea lui

Olga Pilat  
(art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-418/24)  
Nr. PIGD 1-22159385-01-1ac-16092024

Cerere de recuzare a completului curții de apel depusă în ajunul expirării termenului de tragere la răspundere penală a fost respinsă, deoarece cauza contravențională examinată anterior de cei trei judecători avea un obiect diferit, în decizia adoptată în cauza contravențională nu au fost analizate aspectele importante pentru soluționarea cauzei penale, iar judecătorii recuzați au luat în cauza contravențională o soluție favorabilă părții care a înaintat recuzarea.

25 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de recuzare a trei judecători ai Curții de Apel Cahul depusă în cauza penală de învinuire a Olgăi Pilat,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. Olga Pilat este învinuită în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal că, la 11 septembrie 2022, ora 06:40, deținând permis de conducere, a condus în stare de ebrietate un automobil pe traseul local din s. Stoianovca, r-ul Cantemir. În urma testării alcoolscoapice cu etilotestul, a fost constatat faptul că Olga Pilat avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,03 mg/l. Tot la aceeași dată a fost întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia 11 septembrie 2022, ora 06:40, conducând același automobil pe traseul local din s. Stoianovca, r-ul Cantemir, inculpata s-a tamponat în alt autoturism care era parcat regulamentar pe acostament. Acțiunile Olgăi Pilat au fost încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

2. Cauza penală de învinuire a Olgăi Pilat a fost trimisă în judecată la 01 noiembrie 2022. La 20 martie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, a pronunțat sentința prin care Olga Pilat a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal. Ea a fost sancționată cu 210 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. La 15 aprilie 2024, cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Cahul. La 28 august 2024, recursul a fost fixat pentru examinare în lipsa părților pentru 10 septembrie 2024.

3. La 09 septembrie 2024, avocatul Sergiu Mîțăblîndă a depus o cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco. Cererea se bazează pe art. 33 alin. (2) pct. 4) și 6) Cod procedură penală. Potrivit cererii de recuzare, apărarea pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestor judecători, întrucât, același complet de judecată, la 15 ianuarie 2024, a examinat cauza contravențională de învinuire a Olgăi Pilat în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional. Prin urmare, același complet de judecată, examinând cauza contravențională de învinuire a Olgăi Pilat, făcând cunoștință cu probele pe care se bazează acuzarea, ar avea o idee preconcepută și ar da dovadă de lipsă de imparțialitate la examinarea cauzei penale.

4. În cauza contravențională, inculpata a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 ianuarie 2024, decizia agentului constator a fost anulată, iar procesul contravențional intentat în baza

art. 242 alin. (1) Cod contravențional împotriva inculpatei a fost încetat. Această decizie a fost luată de cei trei judecători recuzați.

5. Cauza a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 16 septembrie 2024.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Conform art. 33 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă a efectuat o cercetare sau un control administrativ al circumstanțelor cauzei sau a participat la adoptarea unei hotărâri referitoare la această cauză în orice organ obștesc sau de stat. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

7. În ceea ce privește argumentul cu privire la art. 33 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, completul constată că în materialele cauzei nu există probe care ar confirma că cei trei judecători recuzați nu au participat la un control administrativ al circumstanțelor esențiale pentru soluționarea cauzei penale. Examinarea cauzei contravenționale mai degrabă cade sub incidența art. 33 alin. (2) pct. 5) Cod de procedură penală. Potrivit materialelor cauzei, inculpata a fost vizată în două cauze distincte, ce derivă din acțiunile comise în aceeași zi. Una din cauze este penală și alta – contravențională. Cauza penală se referă la acuzația privind conducerea mijlocului de transport sub influența alcoolului. Cauza contravențională se referă la acuzația privind comiterea unui accident rutier soldat cu deteriorări sau vătămări corporale neînsemnate. Prin urmare, cele două cauze, deși o vizează pe inculpată și au fost comise prin aceleași fapte, se referă la acuzații diferite. Din textul deciziei Curții de Apel Cahul din 15 ianuarie 2024 în cauza contravențională (f.d. 233-237) rezultă că aspecte din cauza penală nu au fost invocate nici măcar tangențial în cauza contravențională.

8. Cu referire la temeiul de recuzare prevăzut de art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, avocatul Sergiu Mițăblîndă nu a prezentat nici o probă ce ar confirma alte circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor. Mai mult, Completul Curții Supreme de Justiție notează că cei trei judecători recuzați au încetat procesul contravențional, adoptând o soluție favorabilă Olgăi Pilat (a se vedea para. 4), iar cererea de recuzare a fost depusă cu două zile până la expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

9. Prin urmare, cererea de recuzare este neîntemeiată și nu se încadrează în temeiul prevăzut la art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală. În conformitate cu art. 33, 35 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de recuzare depusă de Sergiu Mițăblîndă a judecătorilor Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii și Serghei Pilipenco.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea