



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Oleg Maldur și Vardan Carpușenco  
(art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-419/24)*

*Nr. PIGD 1-24099247-01-1cs-16092024*

Cerere de strămutarea a unei cauze în care urmărirea penală a fost finalizată de procuratura specializată respinsă; Starea de sănătate a inculpatului, necesitatea audierii a 10 martori ai apărării și angajarea avocaților din regiunea în care se află inculpatul și martorul nu sunt suficiente pentru a justifica strămutarea.

25 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Oleg Maldur și Vardan Carpușenco,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 13 septembrie 2024, avocatul Alexandr Trutnev, acționând în interesele inculpatului Oleg Maldur, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care Oleg Maldur este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la Judecătoria Cahul, sediul Central.

2. Prezenta cauză penală a fost disjunsă la 16 august 2024, din altă cauză penală, în care urmărirea penală a început la 18 aprilie 2024. Până în prezent, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a fixat trei ședințe de judecată, pentru 12, 13 și 26 septembrie 2024. Inculpații Oleg Maldur și Vardan Carpușenco se află în arest.

3. Potrivit cererii de strămutare, inculpații Oleg Maldur și Vardan Carpușenco sunt domiciliați în mun. Cahul, iar apărătorii lor fac parte din Baroul de Avocați Cahul. Mai mult ca atât, apărarea intenționează să invite mai mult de 10 martori, care la fel sunt din Cahul, iar deplasarea acestor în mun. Chișinău va îngreuna desfășurarea procesului penal. De asemenea, starea de sănătate a inculpatului Maldur s-a înrăutățit semnificativ în timpul arestului, necesitând tratament medical pe care închisoarea nu îl poate asigura. Aceasta îi afectează capacitatea de a-și pregăti apărarea.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. Completul nu găsește argumentele invocate în cererea de strămutare ca fiind suficiente pentru admiterea ei. Asemenea motive pot fi invocate în marea majoritatea cauzelor penale complexe. Completul este de acord că judecarea cauzei la Judecătoria Chișinău ar putea cauza anumite inconveniențe, însă acestea

pot fi ameliorate prin folosirea tehnologiilor moderne la audierea martorilor cu dificultăți locomotorii. În același timp, starea de sănătate a inculpatului cu greu poate justifica o cerere de strămutare, deoarece locul judecării cauzei nu poate duce la ameliorarea stării de sănătate, iar inculpații se află în detenție.

7. Cauza penală a fost instrumentată de Inspectoratul Național de Investigații al Inspectoratului General de Poliție și condusă de PCCOCS, oficiul Central. Conform art. 40 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, cauza penală în care urmărirea penală a fost condusă de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la locul terminării urmăririi penale. Anterior, Curtea Supremă de Justiție a respins și alte cereri de strămutare a cauzelor care cădeau sub incidența art. 40 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală. Reședința avocatului ales de asemenea este un factor ce cu greu poate justifica strămutarea, mai ales a cauzelor care cad sub incidența art. 40 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală.

8. Completul readuce aminte că, spre deosebire de Judecătoria Cahul, la Judecătoria Chișinău există deja judecători specializați în materie penală, ceea ce ar trebui să determine examinarea mai rapidă și calitativă a cauzei. Completul de asemenea notează că în această cauză au fost deja programate ședințe de judecată la distanțe scurte de timp, iar două ședința deja au avut loc deja. Strămutarea cauzei la această etapă ar putea tergiversa examinarea cauzei.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare a cauzei depusă de avocatul Alexandr Trutnev.  
Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea