



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Maria Zgherea
(art. 217 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-427/24)
Nr. PIGD 1-23014096-01-1cs-20092024

Cererea de strămutare respinsă deoarece un potențial conflict de competență nu poate fi motiv de strămutare, iar locul de trai al inculpatului într-un raion învecinat nu este suficient pentru a dispune strămutarea.

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Maria Zgherea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 iunie 2024, avocatul Marina Galupa, acționând în interesele inculpatei Maria Zgherea, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale în care Maria Zgherea este învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești.

2. Potrivit cererii de strămutare, deși inculpata își are viza de reședință în r-ul Cahul, ea locuiește efectiv în or. Vulcănești, acolo fiind la evidența medicilor și acolo fiind școlarizată fiica ei minoră. Unul din agravantele imputate inculpatei este consumul de substanțe narcotice, intoxicația având loc la Vulcănești. Avocatul susține că tot la Vulcănești au început problemele de sănătate ale inculpatei, care au dus la deplasarea la mama ei la Cahul, pentru a lăsa acolo copilul și pentru a se deplasa la spital. Starea ei s-a agravat și ea a fost transportată la spitalul din s. Brînza, iar ulterior la Secția de internare Cahul. În opinia avocatului, însăși fapta a fost săvârșită la Vulcănești, motiv pentru care solicită strămutarea cauzei penale de la Judecătoria Cahul, sediul Central, la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

6. În esență, apărătorul solicită strămutarea pe motiv că examinarea cauzei penale ține de competența Judecătoriei Comrat, pentru că acțiunile imputate inculpatei au avut loc la Vulcănești. După cum menționează art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea reprezintă transmiterea cauzei de la „instanța competentă” la o altă instanță egală în grad. Prin urmare, existența unui conflict de competență între cele două judecătorii de drept comun și nu reprezintă temei de strămutare a cauzei.

7. Mai mult ca atât, conflictul de competență poate fi invocat doar de către instanța de judecată și se examinează într-o procedură distinctă de cea de strămutare. Instanța de judecată nu a ridicat conflictul de competență.

8. De asemenea, completul nu consideră argumentul cu privire la locuirea inculpatei în orașul Vulcănești suficient pentru strămutare. Asemenea motive pot fi invocate în marea majoritate a cauzelor penale. Distanța dintre Cahul și Vulcănești este de circa 35 de km, iar cererea de strămutare a fost formulată peste mai mult de 17 luni de la transmiterea cauzei în instanța de judecată. Strămutarea la această etapă va lungi și mai mult examinarea cauzei.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Marina Galupa.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea