



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea declarației de abținere

de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui
Constantin Caraceban
(art. 264¹ alin. (4) Cod Penal)

*(Dosarul nr. 1cs-417/2024,
Nr. PIGD 1-17003010-01-1ac-16092024)*

Judecarea recursului împotriva încheierii judecătorului de instrucție privind înlocuirea pedepsei definitive munca neremunerată cu închisoare nu constituie un impediment pentru judecarea cauzei penale în ordine de apel, când în recurs nu s-a contestat vinovăția.

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Constantin Caraceban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 septembrie 2024, președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere privind soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii de la examinarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Constantin Caraceban, condamnat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal. În caz de admitere, președintele interimar al Curții de Apel Cahul a solicitat strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad, deoarece în instanță nu există alți trei judecători care să examineze apelul.

2. Potrivit cererii, la 28 februarie 2024 pe rolul Curții de Apel Cahul a fost înregistrată pentru examinare în ordine de apel (repetat) cauza penală în privința lui Constantin Caraceban menționată în paragraful 1. Ea a fost repartizată completului de judecată format din judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii.

3. În prima instanță, cauza penală menționată a fost examinată în procedura simplificată. Prin sentința din 18 februarie 2019, Constantin Caraceban a fost recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Prin decizia Curții de apel Comrat din 07 octombrie 2020 a fost respinsă cererea de apel depusă de inculpat ca fiind depusă peste termen. La 26 mai 2021, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul declarat de către inculpat ca fiind vădit neîntemeiat.

4. Prin încheierea din 28 februarie 2020, a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Comrat și a fost înlocuită pedeapsa definitivă stabilită lui Constantin Caraceban prin sentința din 18 februarie 2019 - 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 37, 5 zile închisoare (1 lună și 07 zile și 10 ore), pe motivul eschivării condamnatului de la executarea pedepsei.

5. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 mai 2024, completul de judecată format din judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii a menținut încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 28 februarie 2020, pronunțată în cauză la demersul Biroului de Probațiune Comrat privind anunțarea în căutare a lui Constantin Caraceban și înlocuirea pedepsei

definitive cu închisoarea aplicată prin sentința Judecătorei Comrat din 18 februarie 2019.

6. La 30 ianuarie 2024 condamnatul Constantin Caraceban a contestat (repetat) cu apel sentința Judecătorei Comrat din 18 februarie 2019, cerere care a fost repartizată completului de judecată al Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii.

7. La 09 septembrie 2024, toți membrii completului au declarat abținere de la examinarea cauzei. Judecătorii au invocat, că, la 27 mai 2024, ei au examinat în ordine de recurs cererea condamnatului înaintată împotriva încheierii Judecătorei Comrat din 28 februarie 2020, prin care a fost înlocuită pedeapsa definitivă stabilită prin sentința Judecătorei Comrat din 18 februarie 2019, muncă neremunerată cu închisoarea. Potrivit judecătorilor, prin expunerea în ordine de recurs asupra legalității încheierii de înlocuire a pedepsei definitive de către prima instanță în conformitate cu prevederile art. 469 alin. (1) pct. 8) Cod procedură penală, o eventuală examinare a prezentei cauze în ordine de apel ar putea pune la îndoială obiectivitatea lor. Abținerea se întemeiază pe art. 33 alin. 2 pct. (6) Cod de procedură penală.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

9. Conform art. 35 alin. 2) Cod de procedură penală:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor ... În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Toate cazurile de incompatibilități sunt menționate exhaustiv în art. 33 Cod de procedură penală. Cererea de abținere se întemeiază pe art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

11. Completul de judecată al Curții de Apel Cahul căruia cauza i-a fost distribuită aleatoriu a judecat recursului împotriva încheierii cu privire la înlocuirea pedepsei cu închisoare stabilită prin sentință care a fost menținută de către Curtea de Apel Comrat și Curtea Supremă de Justiție (a se vedea paragraful 2 de mai sus). Cei trei judecători consideră că nu vor putea examina imparțial apelul condamnatului pe motiv că au examinat anterior pe această cauză legalitatea înlocuirii pedepsei definitive aplicate condamnatului de către prima instanță care a fost examinată conform prevederilor art. 469 alin. (1), pct. 8) Cod procedură penală.

12. Curtea Supremă de Justiție notează că examinarea legalității și temeiniciei încheierii cu privire la înlocuirea pedepsei definitive aplicate condamnatului este o etapă a executării pedepsei. La acea etapă nu a fost examinată fondul cauzei penale. Astfel, examinarea legalității înlocuirii pedepsei aplicate condamnatului nu este suficientă pentru de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor la examinarea apelului repetat.

13. Completul de asemenea reiterează că cauza penală în prima instanță a fost examinată în procedura simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală (art. 364¹ Cod de procedură penală). Constantin Caraceban a recunoscut vinovăția integral însă a depus și apel care a fost respins de către Curtea de apel Comrat, decizie menținută de către Curtea Supremă de Justiție.

14. Având în vedere că judecătorii menționați nu au participat anterior la examinarea cauzei pe fond și nu s-au expus asupra vinovăției/faptei condamnatului, argumentele din cererea de abținere nu constituie temei pentru a admite cererea de abținere.

15. Din motivele de mai sus în temeiul art.art. 35, 46-49 Cod de procedură penală.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii de la examinare în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Constantin Caraceban privind condamnarea acestuia în baza a art. 264¹ alin. (4) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc