



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei privind aplicarea amnistiei în privința lui

Ilia Caranfil

(Dosarul nr. 1cs-421/2024)

Nr. PIGD 1-22085298-01-1cs-19092024

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a forma un complet de judecată care să examineze recursul.

25 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei înaintate de condamnatul Iliia Caranfil privind aplicarea amnistiei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 16 iunie 2022, în Judecătoria Cahul, sediul Taraclia a parvenit demersul administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia cu privire la aplicarea prevederilor art. 7 alin. (1) lit.a) a actului de amnistie în temeiul Legii nr.243/2021 în privința condamnatului Iliia Caranfil. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, din 03 octombrie 2022, demersul a fost admis și a fost redusă condamnatului Iliia Caranfil pedeapsa definitivă de trei ani închisoare, stabilită prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 04 iunie 2015 și încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 24 mai 2018 cu 1/3, adică la un an. La 16 mai 2023, Curtea de Apel Cahul a casat integral încheierea nominalizată și a dispus trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. La 01 noiembrie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central, a respins demersul administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia și l-a absolvit pe condamnatul Iliia Caranfil de la executarea pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei Vulcănești din 04 iunie 2015, înlocuită prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 24 mai 2018 - trei ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

3. La 01 aprilie 2024, Curtea de Apel Cahul a casat integral încheierea nominalizată și a dispus trimiterea cauzei la rejudecare în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

4. La 28 mai 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis parțial demersul administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia și a dispus liberarea condamnatului Iliia Caranfil de partea neexecutată de 1 an 2 luni și 23 zile închisoare, în temeiul art. 1 din Legea 243/2021. În rest, demersul a fost respins ca neîntemeiat. Această hotărârea a fost contestată cu recurs.

5. La 09 septembrie 2024, judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii, în temeiul art. 33 alin.(3) Cod de procedură penală, au depus declarație de abținere de la examinarea cauzei, care a fost admisă la 11 septembrie 2024.

6. La 19 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a adresat Curții Supreme de Justiție un demers prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat în cauza nominalizată la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, în Curtea de Apel Cahul activează

doar cinci judecători. La înregistrarea cauzei în PIGD, judecătorii Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Galina Vavrin și Natalia Bondarenco au fost bifați la rubrica „Judecători incompatibili”. Aceștia anterior au participat anterior la examinarea cauzei vizate în ordine de recurs. Prin urmare, la Curtea de Apel Cahul este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură:

„(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

8. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

9. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

11. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs. La moment în cadrul Curții de Apel Cahul activează efectiv cinci judecători, patru dintre care anterior au soluționat recursuri în această cauză și au trimis cauza la rejudecare. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, acești judecători nu pot judeca din nou în recurs această cauză. Având în vedere că la instanța de apel activează mai puțin de șase judecători, în aceasta nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece recursul.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin;

Strămută judecarea recursului declarat în cauza condamnatului Ilia Caranfil privind aplicarea amnistiei, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc