



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale privind învinuirea lui

Petru Perju
(art. 335 Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-403/24
Nr. PIGD 4-24054689-01-1cs-10092024)

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că dezacordul cu hotărârile anterioare ale judecătorilor din aceeași instanță nu poate pune la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței de judecată și nu constituie temei de strămutare a examinării cauzei.

26 septembrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei contravenționale privind învinuirea lui Petru Perju,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 august 2024, Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, l-a recunoscut vinovat pe Petru Perju de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 335 Cod contravențional (samovolnicia), stabilind pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale.

2. Prezenta cauză se află în examinare în Curtea de Apel Bălți.

3. La 08 septembrie 2024, avocatul Serghei Leontean, în numele lui Petru Perju, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, Curtea de Apel Bălți nu este în măsură să asigure respectarea dreptului recurentului. Petru Perju anterior a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, însă cu privire la alte episoade. Hotărârea dată a fost contestată la curtea de apel, examinată de un alt complet de judecată și respinsă. Avocatul consideră că completele de judecată sunt influențate pentru a luat decizii în favoarea părții vătămate, care este aceeași în cadrul celor trei dosare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Deși, codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional și în temeiul Codului de procedură penală.

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală stabilește expres că Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauzei penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept.

6. Completul menționează că strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești, iar pentru a respecta competența stabilită de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor Curții de Apel Bălți. Cererea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

8. Completul reține că motivele invocate de avocatul Serghei Leontean nu corespund obiectivelor prevăzute în art. 46 Cod de procedură penală. Din contra, strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ar putea duce la tergiversarea examinării acesteia și nu la soluționarea ei obiectivă și rapidă.

9. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare a avocatul Serghei Leontean, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui Petru Perju.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea