



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Georgel Ciobanu  
(art. 264 alin. (2) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-409/24  
Nr. PIGD 1-23004461-01-1cs-10092024)

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a format un complet de judecată care să examineze recursul.

26 septembrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Georgel Ciobanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 01 august 2023, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a admis cererea avocatului Oleg Apărețe depusă în interesele lui Georgel Ciobanu cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia. La 15 noiembrie 2023, Curtea de Apel Comrat a admis recursul, a casat integral încheierea primei instanțe și a dispus trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. La 28 iunie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a respins cererea avocatului Oleg Apărețe cu privire la aplicarea Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia. La 17 iulie 2024, Oleg Apărețe, în interesele condamnatului, a depus recurs.

3. La 10 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza penală nu a putut fi repartizată pentru examinare pe motiv că, la 15 noiembrie 2023, judecătorii Curții de Apel Comrat Andrei Mironov, Ștefan Starciuc și Dmitrii Fujenco au examinat recursul împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 01 august 2023. Potrivit cererii de strămutare, în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, cei trei judecători ar fi incompatibili la examinarea recursului. În total, la Curtea de Apel Comrat sunt patru judecători, dintre care trei ar fi incompatibili la examinarea recursului. Din acest motiv, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet din trei judecători eligibili pentru a judeca recursul.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

4. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

5. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs. La moment, în cadrul Curții de Apel

Comrat activează efectiv patru judecători, trei dintre care anterior au soluționat un recurs în această cauză și au trimis cauza la rejudecare. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, acești judecători nu pot judeca din nou în recurs această cauză. Având în vedere că la curtea de apel activează mai puțini de șase judecători, în aceasta nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece recursul.

6. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea recursului declarat de avocat Oleg Apărețe împotriva încheierii din 28 iunie 2024 de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea