



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului

învinuirea lui

Sîrghi Anatolie
(art.191 alin.(5) Cod penal)

(Dosarul nr.1ra-1506/2022)
(1-18065079-01-1ra-19102022)

Procedura judecării recursurilor depuse până la 01 septembrie 2023; Art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală (*versiunea până la 1 septembrie 2023*) – recursul nu se încadrează în temeiul invocat, deoarece nu menționează explicit erorile în aprecierea probelor care ar combate motivele esențiale invocate de instanța de apel.

26 septembrie 2024

Au judecat anterior cauza judecătorească

Prima instanță – Vasile Lupu.

Curtea de apel – Gheorghe Scutelnic, Ion Talpă, Svetlana Melnic, Ala Rotaru, Ruslana Burdeniuc, Dumitru Pușca, Angela Revenco, Eduard Rățoi, Ghenadie Liulca, Procopciuc Stela, Oxana Mironov, Dumitru Corolevschi

Curtea Supremă de Justiție – Nicolae Gordilă, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun, Petru Ursache, Constantin Alerguș, Nadejda Toma, Anatolie Țurcan, Elena Cobzac, Vladimir Timofti, Victor Boico, Ala Cobăneanu, Victor Burduh, Nicolae Craiu.

Textul corespunde originalului

Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Anatolie Sîrghi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători,*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Anatolie Sîrghi s-a născut în anul xxxxx. El a fost acuzat, în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, de delapidarea averii străine.

2. Anatolie Sîrghi a fost apărut de avocatul Tatiana Roibu.

3. În prima instanță cauza a fost examinată în procedură generală. La 18 decembrie 2013, prin sentința Judecătoriei Ungheni, Anatolie Sîrghi a fost achitat, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

4. Procurorul a depus apel în termen, prin care a solicitat casarea integrală a sentinței. Ulterior, în această cauză a fost depus recurs, iar cauza a fost trimisă la rejudecare de către Curtea Supremă de Justiție de trei ori, ultima dată prin decizia din 15 decembrie 2020.

5. La 13 mai 2022, Curtea de Apel Bălți a admis apelul procurorului, a casat sentința în latura penală, din alte motive decât cele invocate în apel, și a pronunțat o nouă hotărâre prin care Anatolie Sîrghi a fost achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat. În rest, a fost menținută sentința.

6. La 14 iulie 2022, decizia Curții de Apel Bălți din 13 mai 2022 a fost contestată cu recurs de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu, în temeiul art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală.

7. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 06 aprilie 2009, iar cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată la 03 mai 2010. Prima instanță a examinat cauza în perioada 04 mai 2010 -18 decembrie 2013. Instanța de apel a examinat cauza în perioada: 15 ianuarie – 19 noiembrie 2014; 10 iunie 2015 – 26 iulie 2017, 03 aprilie 2018 – 13 noiembrie 2019 și 26 iulie 2021-13 mai 2022. Instanța de recurs a examinat cauza în perioada: 25 februarie 2015 – 05 mai 2015, 06 octombrie 2017 – 27 februarie 2018 și 18 mai -15 decembrie 2020.

8. Dosarul a ajuns a patra oară în Curtea Supremă de Justiție la 19 octombrie 2022, fiind repartizat aleatoriu completului de judecată format din judecătorii Ghenadie Plămădeală, Maria Ghervas și Mariana Pitic. Deoarece judecătorii Ghenadie Plămădeală și Maria Ghervas au demisionat, la 26 mai 2023, cauza penală a fost repartizată repetat completului de judecată format din judecătorii Boris Talpă, Sergiu Daguța și Mariana Pitic. La 02 iulie 2024, din cauza demisiei judecătorilor

Boris Talpă și Sergiu Daguța, cauza a fost repartizată repetat completului de judecată format din judecătorii Stella Bleșceaga, Ghenadie Eremciuc și Vladislav Gribincea.

ÎN FAPT

9. Prin sentința Judecătorei Ungheni din 07 mai 2007 adoptată într-o altă cauză, Anatolie Sîrghi a fost condamnat pentru că, în perioada lunii septembrie - octombrie 2006, presupunând greșit că are dreptul de a exploata bogățiile subterane din subsolul terenului din extravilanul s. Costuleni, r-nul Ungheni, care-i aparține cu drept de proprietate, fără a obține autorizația organelor abilitate și licența respectivă, a extras samavolnic din subsolul terenului în cauză 552 m³ de nisip, adică a comis o infracțiune prevăzută de art. 352 alin. (1) lit.c) Cod penal. În temeiul art. 58 Cod penal, el a fost liberat de răspundere penală în legătură cu schimbarea situației.

10. Anatolie Sîrghi a fost învinuit în această cauză de faptul că din subsolul terenului menționat în paragraful precedent, fără a obține autorizația organelor abilitate și licența necesară, a extras ilegal alte 3.848 m³ de nisip.

11. Astfel, în perioada mai-noiembrie 2007, când lucrările de extragere au fost stopate de către Inspectoratul Ecologic de Stat, Anatolie Sîrghi, fără proiect de execuție înregistrat, fără perimetru minier, fără act de transmitere a zăcămintelor avizat în modul stabilit, fără avizul expertizei ecologice de stat și proiectului de recultivare a terenului, precum și fără licența de extragere a zăcămintelor subterane, a continuat să extragă nisip din subsolul terenului în cauză.

12. Conform actului de investigare a zăcământului de nisip din 24 martie 2009, volumul total de nisip extras constituie 4.400 m³, inclusiv 552 m³ extrași prin faptele pentru care a fost condamnat prin sentința din 07 mai 2007. Anatolie Sîrghi este acuzat în această cauză de extragerea intenționată a părții rămase, de 3.848 m³ de nisip. Un raport de expertiză merceologică din 03 februarie 2010 a stabilit că un m³ de nisip valora 80 lei. Valoarea totală a celor 3.848 m³ de nisip a fost de 307.840 lei, iar cheltuielile suportate la extragere au fost de 69.967 lei. Ca urmare, statului i s-a cauzat un prejudiciu de cel puțin 237.873 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari. Acțiunile lui Anatol Sîrghi au fost încadrate de către partea acuzării în temeiul art. 191 alin. (5) Cod penal - delapidarea averii străine în proporții deosebit de mari.

13. La 18 decembrie 2013, Judecătoria Ungheni l-a achitat pe Anatolie Sîrghi în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

14. La 02 ianuarie 2014, sentința a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Ungheni, Marcel Grițunic. Ultimul a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri cu condamnarea lui Anatolie Sîrghi pe art. 191 alin. (5) Cod penal la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 10 ani și admiterea acțiunii civile în mărime de 286.000 lei. La 19 noiembrie 2014, Curtea de Apel Bălți a respins apelul procurorului și a menținut soluția instanței de

fond. La 05 mai 2015, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Bălți, Valentina Coștaș, a casat integral decizia și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

15. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 iulie 2017, a fost respins apelul procurorului, cu menținerea sentinței primei instanțe. La 27 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul procurorului, a casat integral decizia instanței de apel și a dispus din nou rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

16. La 13 noiembrie 2019, Curtea de Apel Bălți a admis recursul, a casat sentința primei instanței și a adoptat o nouă hotărâre, prin care Anatolie Sîrghi a fost recunoscut vinovat și a fost condamnat în baza art. 352 alin. (3) lit. d) din Codul penal, cu aplicarea unei sancțiuni cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, pentru o perioadă de probă de trei ani. Acțiunea civilă a fost admisă parțial. A fost încasat de la Anatolie Sîrghi în contul statului cu titlu de daune materiale mijloace bănești în cuantum de 237.873 lei. La 15 decembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Formusatii Andrei, și de către Anatolie Sîrghi, a casat total decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

17. La 13 mai 2022, Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți a admis apelul procurorului din alte motive decât cele invocate în apel, a casat sentința în latura penală și a pronunțat o nouă hotărâre prin care, în baza art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, Anatolie Sîrghi a fost achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

18. Instanța de apel a constatat că probele acumulate de organul de urmărire penală vizează în exclusivitate activitatea persoanei juridice „ALPINIA” S.R.L., nu acțiunile lui Anatolie Sîrghi. La 12 octombrie 2006, Consiliul sătesc Costuleni, prin decizia nr. 06/10.3 a permis SRL „Alpinia” să efectueze explorări geologice pe o suprafață de 3,03 ha a terenului care îi aparține cu drept de proprietate privată directorului acestei societăți comerciale, adică lui Anatolie Sîrghi. Această decizie a fost abrogată prin decizia Consiliului sătesc nr. 05/1 din 28 mai 2007. S.R.L. „ALPINIA” a avut dreptul să efectueze explorări geologice prin decizia nr. 06/10.3 din 12 octombrie 2006 până la 28 mai 2007. Prin urmare, în această perioadă nu putea fi comisă delapidarea. De asemenea, martorii acuzării care au depus declarații în ședința judiciară, Ion Panciuc, Valentin Slonovschi, Maria Sudareva, Maria Titoveț, Valeriu Gornicenco și Valeriu Pali, s-au referit exclusiv la legalitatea acțiunilor întreprinse de către S.R.L. „ALPINIA” și nu domentrează vina lui Anatolie Sîrghi în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul

penal. Instanța de apel a mai menționat că extragerea nisipului, fără implicarea altor persoane, nu a fost posibilă, ceea ce exclude acuzarea doar a lui Anatolie Sîrghi.

19. Potrivit instanței de apel, actul de investigare a carierei de nisip din 24 martie 2009, pe care acuzarea l-a invocat drept probă, ar putea să nu fie credibil, fiind întocmit de persoane în subordinea Ministerului Mediului, care are calitatea de parte vătămată. De asemenea, constatările din acest act sunt combătute prin Raportul realizat de către „GEOINFOPROIECT” S.R.L. în luna mai 2010, potrivit căruia volumul total al excavațiilor de nisip la situația din mai 2010 a constituit un total de 1.705 m³, nu 4,4 mii m³, iar acest volum include în sine nu doar nisipul, ci toate straturile suprafeței terestre.

20. La 14 iulie 2022, decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu. Ultimul solicită casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 13 mai 2022, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. Recursul este declarat în temeiul prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

21. Procurorul indică că, vinovăția inculpatului este dovedită prin declarațiile primarului interimar Dumitru Țicu și lui Vladimir Prepelița și Aliona Zdrobău, care atestă faptul modificării calității terenului din arabil în imaș, pentru a fi exploatată cariera prin extragerea nisipului cu utilizarea lui la construcția drumului în localitate. S.R.L. „ALPINIA” a exploatat ilegal cariera de nisip, fapt confirmat în cadrul controlului din 24 martie 2009. Î.S. „EHGeoM” este unica instituție abilitată de a elibera permisiune de exploatare a resurselor minerale și, chiar dacă între Ministerul Mediului cu „ALPINIA” S.R.L. a fost încheiat un contract de explorare a zăcământului Costuleni pe o perioadă de până la 16 iunie 2010, administratorul Anatolie Sîrghi nu dispunea de dreptul extragerii nisipului din perimetrul indicat. Prin scrisoarea managerului șef al Î.S. „EHGeoM” nr. 118 din 21 mai 2007 a fost constatată extragerea ilicită a nisipului de către S.R.L. „ALPINIA”. Mai mult, administratorul S.R.L. „ALPINIA” a solicitat permisiunea cercetării geologice a zăcământului, nu a extragerii nisipului, pentru ce a fost ulterior interzisă extragerea nisipului. În pofida interdicțiilor impuse administratorului „ALPINIA” S.R.L. de exploatare a zăcământului Costuleni, Biroul Investigare a Fraudelor Ungheni a stabilit extragerea în perioada 11-18 mai 2007 a nisipului, care a fost folosit atât pentru producerea pavajului la construcția drumului adiacent bisericii, cât și pentru comercializare. Reprezentantul Agenției pentru Geologie și Resurse Minerale, Vasile Tcaci, a susținut că diferența reliefului este de 4.000 de m³, extras în anii 2007–2009. Contabila societății „ALPINIA” S.R.L. a confirmat extragerea nisipului în volum de 1.021,91 m³, iar șoferii Mihail Echim sau Nicolae Rudicov au confirmat transportarea nisipului atât pentru reparația drumului din localitate, cât și pentru localnicii care l-au procurat. Potrivit recurentului, Anatolie Sîrghi s-a folosit de situația că este administrator al „ALPINIA” S.R.L. și a extras ilegal nisip de la

zăcământul „Costuleni”, pe care l-a comercializat. Martorii Iurie Matriniuc și Andrei Scutelnicu au declarat că nisipul era procurat de către localnici la prețul de 70-80 de lei per m³, fără acte fiscale, iar soția lui Anatolie Sîrghi i-a eliberat bonuri de casă. Recurentul a criticat motivarea instanței de apel privind faptul că infracțiunea nu a fost comisă de inculpat, deoarece, conform art. 21 alin. (5) din Codul penal, răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude și răspunderea persoanei fizice pentru aceeași faptă.

22. La 28 noiembrie 2022, dl Anatolie Sîrghi a depus o referință prin care a pledat pentru inadmisibilitatea recursului, invocând că faptele imputate lui se referă la activitatea „ALPINIA” S.R.L., nu la acțiunile sale. Martorii acuzării de asemenea s-au referit doar la acțiunile „ALPINIA” S.R.L. Recursul procurorului reprezintă doar un apel camuflat prin care acuzarea își exprimă nemulțumirea față de decizia instanței de apel, care este legală și întemeiată. Acuzarea eludează concluzia Serviciului de Standardizare și Metrologie, care a constatat prin scrisoarea nr. 37-01-213-924 din 12 iulie 2007 că în acțiunile „ALPINIA” S.R.L. nu se conțin elementele vreunei încălcări, constatând că studierea și valorificarea industrială experimentală se efectuează fără perimetru minier. La etapa când „ALPINIA” S.R.L. extrăgea nisipul, permisiunea managerului-șef al Î.S. „ENGeoM” era în vigoare și i s-a permis efectuarea lucrărilor de explorare a zăcămintelor de nisip, cu recomandarea deschiderii unei cariere cu perimetrul de 50 – 70 metri lungime și 10 -15 metri lățime.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Articolul 3 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 3. Acțiunea legii procesuale penale în timp

(1) În desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

(2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.”

24. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3) al acestei legi:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.”

25. Cererea de recurs a fost depusă până la 1 septembrie 2023. La acea dată, partea relevantă a art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală era următoarea:

„(1) Hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeuri:

...

6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;”

26. Articolul 432 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Articolul 432. Admisibilitatea recursului

„(1) Instanța de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în baza materialelor din dosar.”

27. Conform art. 466 alin. (3) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de apel rămâne definitivă la data pronunțării acesteia.

28. Articolul 191 alin. (5) din Codul penal, la momentul săvârșirii infracțiunii, prevedea următoarele:

„Delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, în proporții deosebit de mari,

se pedepsesc cu închisoare de la 8 la 15 ani.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Recursul examinat a fost declarat în termenul de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate a instanței de apel, adică a fost depus în termen. Examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă, în circumstanțele concrete ale acestei cauze, soluția de achitare a inculpatului justifică admiterea recursului.

30. Conform sensului art. 3 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul emite actul de dispoziție conform legii procesuale penale în vigoare la ziua emiterii lui, iar alin. (2) al aceluiași articol permite caracterul ultraactiv al legii procesual - penale, însă doar cu condiția că caracterul ultraactiv este prevăzut de legea nouă.

31. Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023 a schimbat fundamental temeiurile și procedura de judecare a recursurilor împotriva deciziilor instanței de apel, iar această legea conține o normă de acordare a caracterului ultraactiv al prevederilor abrogate prin Legea 246/2023, însă norma în cauză se referă doar la temeiurile de recurs. Prin urmare, toate celelalte schimbări aduse procedurii de examinare a recursurilor prin Legea nr. 246/2023, inclusiv cele privind

admisibilitatea recursului, limitele judecării recursului și decizia instanței de recurs, se vor aplica și recursurilor care au fost declarate până la 1 septembrie 2023.

32. Recursul a fost depus în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, iar acest temei se referă la motivarea deciziei instanței de apel. El conține cinci situații distincte:

- a) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;
- b) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;
- c) motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii;
- d) dispozitivul hotărârii este expus neclar;
- e) instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția.

33. Art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală (în redacția de până la 01 septembrie 2023) ar trebui interpretate ca obligând instanța de apel să combată convingător toate argumentele din apel care, dacă eventual ar fi admise, ar schimba soluția instanței și nu pot fi interpretate ca obligând instanța să combată argumentele care nu pot avea vreun efect asupra soluției. Acesta este și standardul de motivare impus de art. 6 din CEDO (a se vedea hotărârile CtEDO *Moreira Ferreira v. Portugalia* (nr. 2), 2017, § 84; *S.C. IMH Suceava S.R.L. v. România*, 2013, § 40).

34. Recurentul menționează că toate din cele cinci situații prevăzute în temeiul de la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală sunt aplicabile prezentei cauze. Acuzarea a menționat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

35. Deși recurentul invocă faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, acesta nu specifică concret asupra căror motive instanța de apel a omis să se pronunțe, ci *a contrario*, doar a efectuat o recapitulare a probelor cercetate în prima instanță și în instanța de apel.

36. Instanța de apel a stabilit că fapta incriminată inculpatului Anatolie Sîrghi prevăzută la art. 191 alin. (5) Cod penal nu a fost săvârșită de acesta. Motivele aduse de instanța de apel sunt convingătoare și exclud versiunea recurentului. Procurorul în recurs doar și-a exprimat dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel. Dezacordul unei părți cu modul de apreciere a probelor nu echivalează cu o eroare de drept ce ar constitui temei de casare a unei hotărâri judecătorești în recurs. Procurorul nu a negat faptul că „ALPINIA” S.R.L. a avut dreptul o anumită perioadă de timp să extragă nisipul. Completul este de acord cu argumentarea instanței de apel că o singură persoană nu poate extrage câteva mii de m³ de nisip, după cum susține acuzarea. Chiar unii martori ai acuzării au declarat că au primit bonuri pentru nisipul cumpărat, bonuri care puteau fi emise doar de o persoană juridică.

37. Instanța de apel de asemenea a explicat că „ALPINIA” S.R.L. a avut dreptul să efectueze explorări geologice până la 28 mai 2007 și după această dată, acțiunea de sustragere a nisipului, nu mai poate constitui o formă de însușire, calificată juridic sub forma unei delapidări. Procurorul nu s-a pronunțat asupra acestui aspect în recurs.

38. Completul de judecată conchide că recursul declarat este unul formal, reprezentând o invocare repetată a probelor care în opinia acuzării ar indica la vinovăția inculpatului. În recurs nu sunt menționate explicit care au fost erorile în aprecierea probelor ce are exclude soluția instanței de apel.

39. Din considerentele menționate, având în vedere motivarea instanței de apel și simplul fapt al dezacordului cu motivarea instanței de apel, nu cad sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 6) al Codului de procedură penală (în redacția de până la 01 septembrie 2023), în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul procurorului în Procuratura de circumscripție Bălți, Octavian Bodareu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 mai 2022.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea