

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

24 iunie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,

a judecat fără citarea părților recursurile ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 de avocații Mîrzîncu Aurelia și Bobeica Vasile în numele inculpatului

Cicanci Dmitrii Afanasii, născut la 01 august 1980, originar și domiciliat în mun.Chișinău, str.P.Zadnipru 7/3, ap.138.

Termenul examinării cauzei:

1. 13.08.2013 - 30.08.2013 - prima instanță,
2. 18.11.2013 - 12.12.2013 - instanța de apel,
3. 16.04.2014 - 24.06.2014 - instanța de recurs.

Procedura prevăzută de art.431 alin.(1) pct.1¹) Cod de procedură penală legal executată.

Colegiul penal lărgit asupra recursului,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 30 august 2013, Cicanci Dmitrii a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, cu aplicarea art.364¹ Cod penal la 4 ani închisoare.

În temeiul art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 3 ani.

2. Prima instanță, examinînd cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, a constatat că Cicanci Dmitrii, în perioada lunii iulie 2013, a săvîrșit sustrageri deschise a bunurilor altor persoane, prin smulgerea obiectelor din aur, cu cauzarea de daune în proporții considerabile, și anume:

- la 13 iulie 2013, pe la ora 13.50, aflîndu-se în fața scării blocului locativ din str.Mircea cel Bătrîn 31/3, mun.Chișinău, a sustras deschis de la cet.Goraț Svetlana un lăntșor de aur cu greutatea de 14,55 grame, în valoare de 3000 lei;

- la 15 iulie 2013, aproximativ la ora 12.30, aflîndu-se în apropierea blocului locativ din str.Ginta Latină 15/1, mun.Chișinău, în mod deschis a sustras de la cet.Movilă Nadejda un lăntșor cu pandativ de aur, cu greutatea de 4 grame, în valoare de 4000 lei;

- la 20 iulie 2013, aproximativ la ora 18.30, deplasîndu-se pe aleea din str.Mircea cel Bătrîn, mun.Chișinău, și fiind în apropierea blocului locativ nr.34 din aceeași regiune, în mod deschis a sustras de la cet.Sîrbu Oxana lăntșorul de aur cu greutatea de 12 grame, în valoare de 4000 lei;

- la 21 iulie 2013, aproximativ la ora 22.00, aflîndu-se în apropierea blocului locativ din str.Ig.Vieru 7, mun.Chișinău, în mod deschis a sustras de la cet.Rusu Rodica lăntșorul de aur cu greutatea de 12 grame, în valoare de 5000 lei;

- la 23 iulie 2013, aproximativ la ora 20.30, aflându-se în apropierea blocului locativ din str.Petru Zadnipru 14, mun.Chișinău, în mod deschis a sustras de la cet.Tverdoleb Liliana un lăntșor de aur cu pandativ, în valoare de 4500 lei;

- la 24 iulie 2013, aproximativ la ora 09.20, aflându-se în fața blocului locativ din str.Mircea cel Bătrîn 32, mun.Chișinău, în mod deschis a sustras de la cet. Rudenco Ala, un lăntșor de aur cu pandativ cu greutatea totală de 32 grame, în valoare de 14700 lei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel partea vătămată Rudenco Ala, care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai aspră, la limita maximă prevăzută de norma penală de care a fost recunoscut vinovat și dispusă încasarea în folosul ei a prejudiciului moral în mărime de 300000 lei, invocînd blîndețea pedepsei, deoarece instanța la stabilirea acesteia nu a luat în considerație pericolul social al inculpatului, că acesta anterior a fost tras la răspundere penală, însă concluzii necesare nu a tras.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 a fost admis apelul părții vătămate, casată sentința în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărîre, prin care lui Cicanci Dmitrii, condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 4 ani închisoare, cu executarea ei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de apel a conchis că prima instanță just a stabilit starea de fapt și de drept, dînd o încadrare juridică corectă acțiunilor inculpatului, însă măsura de pedeapsă ce a fost stabilită acstua este prea blîndă în raport cu circumstanțele cauzei și persoana inculpatului.

Astfel, instanța de apel reieșind din gravitatea infracțiunii săvîrșite, care face parte din categoria celor grave, că deși faptele inculpatului s-au încadrat în dispoziția doar a unei componente de infracțiune, dînsul a comis un șir de infracțiuni de jaf, ceea ce face de a concluziona că este o persoană periculoasă pentru societate, precum reținînd și circumstanțele ce atenuază răspunderea ca recunoașterea vinei și căința sinceră, și care agravează răspunderea - săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, de influența pedespei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, a conchis că suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă, în privința inculpatului, nu este oportună și suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, fiind necesară izolarea lui de societate.

La fel, instanța de apel a respins argumentele părții vătămate, prin care a solicitat să fie dispusă încasarea prejudiciului moral în folosul ei de la inculpat, deoarece dînsa nu a înaintat acțiune civilă, iar potrivit recipisei din 29.08.2013, dînsa personal a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, deoarece prejudiciul material i-a fost restituit și careva pretenții nu are față de inculpat.

5. Împotriva deciziei instanței de apel, în numele inculpaului, au declarat recursuri ordinare avocații A.Mîrzîncu și V.Bobeica, care solicită:

- avocatul A.Mîrzîncu, care invocînd temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, casarea acesteia cu menținerea sentinței, invocînd că de către instanța de apel nu au fost respectate principiile de bază care reglementează desfășurarea unui proces echitabil, deoarece instanța neîntemeiat a exclus în privința inculpatului dispoziția art.90 Cod penal, fără a ține seama că inculpatul și-a recunoscut vina s-a căit în cele comise, se caracterizează pozitiv și are la întreținere doi copii minori, și soția care se află în concediu pentru îngrijirea copiilor, care necesită întreținere materială, precum și cererea părții vătămate, care a solicitat examinarea cauzei în prima instanță, în lipsa sa, pe motiv că nu a avut careva pretenții față de inculpat, prejudiciul fiindu-i restituit;

- avocatul V.Bobeica care, invocând temeiul prevăzut de art.427 alin.(1) pct.6), 12) Cod de procedură penală, casarea acesteia, cu menținerea sentinței, pe motiv că incorect instanța de apel a admis apelul părții vătămate în partea stabilirii pedepsei, deoarece cauza a fost examinată conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, și, în cazul dat, partea vătămată poate contesta soluția primei instanțe doar în latura civilă; incorect instanța a reținut în partea descriptivă a deciziei faptul că partea acuzării a susținut apelul declarat de partea vătămată, pe când procurorul, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată, a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea sentinței, precum și incorect a reținut ca circumstanță agravantă, că inculpatul anterior a fost tras la răspundere penală pentru fapte similare, care nu i-a fost imputată prin rechizitoriu.

6. Procurorul, prin referința înaintată asupra recursurilor ordinare declarate de avocați, a solicitat respingerea acestora ca inadmisibile, pe motiv că pedeapsa a fost corect individualizată de către instanța de apel, ținându-se cont de prevederile art.61, 75, 76 Cod penal, aceasta fiind în limita sancțiunii art.187 alin.(2) Cod penal.

7. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal consideră că recursurile urmează a fi admise din următoarele considerente.

Instanțele de fond, la judecarea cauzei în privința lui Cicanci Dmitrii, corect au stabilit circumstanțele de fapt ale cauzei dând o calificare corectă acțiunilor acestuia în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal, care nici nu se contestă de către recurenți.

În același rînd, Colegiul penal constată că instanța de apel, prin admiterea apelului părții vătămate A.Rudenco, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărîri, stabilirea unui nou termen de pedeapsă lui D.Cicanci, mai aspru decît cel stabilit de prima instanță, a comis o eroare de drept la acest capitol, deoarece, la soluționarea cauzei, instanța de apel nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.61, 75 și 76 Cod penal.

Casînd sentința în latura stabilirii pedepsei lui D.Cicanci, instanța de apel a menționat că prima instanță nu a ținut seama că în cauză sînt prezente circumstanțe agravante, și anume *săvîrșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare*, astfel că greșit a individualizat-o.

Colegiul penal constată că, reținînd această circumstanță agravantă ca prezentă în cauză, de care inculpatul D.Cicanci nu a fost învinuit prin rechizitoriu, instanța de apel a comis o eroare de drept depășind volumul învinuirii.

Totodată, Colegiul constată că, conform părții descriptive a sentinței, prima instanță a menționat că la stabilirea pedepsei ține cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvîrșite, precum și de persoana inculpatului, de circumstanțele atenuante prezente în cauză - recunoașterea vinei, căința sinceră, achitarea integrală a prejudiciului material cauzat prin infracțiune părții vătămate, care nu au careva pretenții la el, care a comis fapte social periculoase, însă procesele penale în privința lui au fost încetate, dînsul considerîndu-se ca neavînd antecedente penale, aflarea la întreținere a doi copii minori în vîrstă fragedă și lipsa circumstanțelor agravante în cauză.

Astfel, reieșind din aceste împrejurări, instanța a conchis că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă fără a fi privat de libertate, stabilindu-i pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal.

Prin urmare, se constată că la stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului D.Cicanci, instanța de apel neîntemeiat a exclus aplicarea în privința acestuia a prevederilor art.90 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa închisorii cu executarea ei reală, fără a ține cont de cumulul circumstanțelor atenuante, care au fost stabilite de instanța de fond.

Astfel, concluzia instanței de apel că la aplicarea pedepsei condiționate lui D.Cicanci instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, contravine materialelor cauzei.

Prin urmare, în situația în care instanța de apel, nedispunând de alte circumstanțe, inclusiv de circumstanțe agravante, greșit a admis apelul părții vătămate în privința lui D.Cicanci și, prin pronunțarea unei noi hotărâri de condamnare la închisoare, a comis eroarea prevăzută de art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală – aplicarea pedepsei individualizate contrar prevederilor legale.

Colegiul penal conchide că această eroare urmează a fi corectată avînd în vedere că apelul greșit a fost admis, prin casarea deciziei instanței de apel cu menținerea sentinței primei instanțe în privința lui D.Cicanci.

8. În conformitate cu prevederile art.434, 435 alin.(2) pct.2) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E:

Admite recursurile ordinare declarate de avocații Mîrzîncu Aurelia și Bobeica Vasile în numele inculpatului Cicanci Dmitrii, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2013 în cauza penală în privința lui Cicanci Dmitrii, cu menținerea sentinței Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău din 30 august 2013, prin care Cicanci Dmitrii a fost condamnat în baza art.187 alin.(2) lit.f) Cod penal la 4 (patru) ani închisoare.

Conform art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite pe un termen de probă de 3 (trei) ani.

Decizia este irevocabilă, publicată integral la 15 iulie 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun