



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență de la judecarea cererii de revizuire

în cauza penală privind învinuirea lui

Irina Oleinic
(art. 217 alin. (2) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-398/2024)
Nr. PIGD 1-20152517-01-1cc-29082024*

Determinarea instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” în cazul examinării recursului de către Curtea de Apel și a recursului în anulare de către Curtea Supremă de Justiție. Situația în care atât instanța de recurs, cât și instanța de recurs în anulare se pronunță doar asupra respectării termenului de declarare al recursului și recursului în anulare.

02 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Irina Oleinic

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Eremciuc Ghenadie,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 06 decembrie 2007, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, a recunoscut-o vinovată pe Irina Oleinic în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și i-a aplicat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe termen de 60 ore.
2. La 22 iunie 2021, Curtea de Apel Chișinău a respins, ca depus peste termen, recursul ordinar al inculpatei Irina Oleinic, menținând sentința primei instanțe.
3. La 03 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a declarat inadmisibil, recursul în anulare declarat de către Oleinic Irina, împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 06 decembrie 2007, ca fiind declarat peste termen.
4. La 05 august 2019, condamnații Irina Oleinic și Alexei Maceret au depus la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul prevăzut de art. 458 alin. (3) pct. 3) Cod de procedură penală, o cerere de revizuire a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 19 martie 2008, prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat Alexei Macerat în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, și a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 06 decembrie 2007, prin care a fost recunoscută Irina Oleinic vinovată și condamnată în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.
5. La 12 decembrie 2019, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a dispus disjungerea cererii de revizuire depuse de Irina Oleinic împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 06 decembrie 2007, fiind transmisă pentru repartizare altui complet de judecată.
6. La 24 ianuarie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a transmis cauza înregistrată la cererea de revizuire declarată de Irina Oleinic, cu privire la revizuirea procesului penal și emiterea unei sentințe de achitare în privința sa, pe faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, după competență, la Curtea de Apel Chișinău.
7. La 05 februarie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece aceasta este instanța care s-a pronunțat asupra acuzației formulate în temeiul art. 217 alin. (2) Cod penal. Curtea de Apel Chișinău a

transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 29 august 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 44 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

”Articolul 44. Declinarea de competență a instanței de judecată

(1) Instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.”

9. Articolul 45 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

”Articolul 45. Conflictul de competență

(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Conform art. 45 alin. (1) din Codul de procedură penală, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună, a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

11. Potrivit art.460 alin. (4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin. (3) pct. 1)–4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

12. Judecătoria susține că examinarea revizuirii ține de competența instanței de recurs, iar instanța de recurs susține că competență este judecătoria. Instanța care soluționează conflictul negativ de competență trebuie să ia decizie corectă, iar această decizie nu poate fi dependentă de poziția instanțelor care și-au declinat competența.

13. În această cauză a fost depus recurs împotriva sentinței primei instanțe, care a fost respins de Curtea de Apel ca fiind depus peste termen. De asemenea, Curtea Supremă de Justiție a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare, ca fiind declarat peste termen. Completul reiterează că, la 25 iulie 2024, în cauza [1cs-344/2024](#), ea a clarificat care este instanța competentă să examineze cererea de revizuire când a fost examinat recurs și recurs în anulare. În acea cauză ea a

dat o soluție de principiu și a explicat ce înseamnă sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin. (4) Cod de procedură penală, în contextul existenței procedurii de recurs și recurs în anulare.

14. În cauza nr. [1cs-344/2024](#), Curtea Supremă a constatat că ea este instanța competentă să judece cererea de revizuire. În acea cauză, examinând recursul ordinar și recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție a analizat în deciziile sale suficiența probatoriului pentru stabilirea vinovăției și dacă sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

15. Spre deosebire de cauza nr. [1cs-344/2024](#), în prezenta cauză, Curtea Supremă de Justiție, atunci când a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare, ca fiind declarat peste termen, a verificat doar respectarea termenului de declarare a recursului în anulare (a se vedea para 3 de mai sus). Același lucru a fost făcut și la examinarea recursului de către Curtea de Apel (a se vedea para 2 de mai sus). Din motivarea actelor emise atât de către Curtea Supremă de Justiție, cât și de Curtea de Apel, este evident că acestea nu au analizat probele și vinovăția condamnatei, nu au examinat temeinicia recursului și a recursului în anulare, adică nu s-au pronunțat asupra fondului. Prin urmare, ele nu sunt instanțe competente să examineze cererea de revizuire.

16. Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, în sentința din 06 decembrie 2007 a recunoscut-o vinovată pe condamnată Irina Oleinic în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și i-a aplicat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe termen de 60 ore. Recursul a fost respins, ca fiind depus peste termen (a se vedea para 2 de mai sus), iar recursul în anulare a fost declarat inadmisibil, ca fiind declarat peste termen (a se vedea para 3 de mai sus). Din aceste considerente și având în vedere cele menționate în paragraful precedent, prima instanță „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” atunci când a pronunțat sentința și s-a expus asupra vinovăției condamnatei de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal. Prin urmare, prima instanță este competentă să examineze cererea de revizuire.

17. Din aceste motive, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,
COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Judecătoriei Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către Irina Oleinic, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 06 decembrie 2007.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu