



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Ivan Gargalić

(art. 228 alin. (2) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-395/24

Nr. PIGD 4-23150507-01-1cs-28082024)

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a forma un complet de judecată care să examineze recursul.

02 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Ivan Gargalic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 februarie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a admis contestația lui Ivan Gargalic împotriva deciziei de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 005 856 din 30 septembrie 2023 în baza art. 228 alin. (2) Cod contravențional. La 04 iunie 2024 Curtea de Apel Comrat a casat integral hotărârea primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. La noua judecare Judecătoria Cimișlia, sediul Central, prin hotărârea din 22 iulie 2024 respins contestația lui Ivan Gargalic. La 01 august 2024, acesta a depus recurs.

3. La 23 august 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului în prezenta cauză contravențională la o altă instanță egală în grad.

3. Potrivit cererii de strămutare, în Curtea de Apel Comrat exercită activitate doar 4 judecători. Judecătorii Dmitrii Fujenco, Grigori Colev și Ștefan Starciuc anterior au participat la examinarea cauze contravenționale în ordine de recurs. Prin urmare, la Curtea de Apel Comrat este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin.

(3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

5. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură:

„(3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

9. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs. La moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează efectiv patru judecători, trei dintre care anterior au soluționat un recurs în această cauză și au trimis cauza la rejudecare. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, acești judecători nu pot judeca din nou în recurs această cauză. Având în vedere că la instanța de apel activează mai puțini de 6 șase judecători, nu este posibil de format încă un complet din trei judecători care să judece recursul.

10. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Ivan Gargalîc, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, art. art. 46-49 Cod de procedură penală.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov.

Strămută judecarea recursului declarat în cauza contravențională în privința lui Ivan Gargalîc, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu