



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Vasile Dabija
(art. 264 alin. (4) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-422/24
Nr. PIGD 1-22108633-01-1cs-19092024)

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a forma un complet de judecată care să examineze recursul.

02 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Vasile Dabija,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin sentința Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 13 decembrie 2022, Vasile Dabija a fost condamnat pentru infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (4) din Codul penal, primind o pedeapsă de 2 ani și 8 luni de închisoare într-un penitenciar de tip deschis și interzicerea dreptului de a conduce. Instanța a suspendat condiționat executarea pedepsei, stabilind un termen de probă de 2 ani.

2. La 12 iunie 2023, Curtea de Apel Comrat a admis apelul procurorului, a anulat sentința instanței și a trimis cauza pentru rejudecare la aceeași instanță, în alt complet de judecată.

3. La 23 iulie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, l-a condamnat pe Vasile Dabija la 3 ani de închisoare în baza art. 264 alin. (4) din Codul penal, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis și anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport. Conform art. 90 din Codul penal, instanța de judecată a suspendat condiționat executarea pedepsei pe o perioadă de 3 ani. Sentința a fost contestată cu recurs de către procuror.

4. La 12 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului, la o altă instanță egală în grad.

5. Conform cererii, în Curtea de Apel Comrat exercită activitatea doar patru judecători. Judecătorii Dmitrii Fujenco, Grigori Colev și Andrei Mironov anterior au participat la examinarea acestei cauze în ordine de apel. Prin urmare, la Curtea de Apel Comrat este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(4) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

7. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

8. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

10. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii de recurs. La moment, în cadrul Curții de Apel Comrat activează efectiv patru judecători, trei dintre care anterior au soluționat un recurs în această cauză și au trimis cauza la rejudecare. Conform art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, acești judecători nu pot judeca din nou în recurs această cauză. Având în vedere că la instanța de apel activează mai puțini de șase judecători, această situație creează o imposibilitate obiectivă de a continua procedura în mod legal la această instanță.

11. Din motivele de mai sus, având în vedere locul de deținere al condamnatului, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Strămută judecarea recursului declarat în cauza penală privind învinuirea lui Vasile Dabija, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu