



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență

cauza contravențională împotriva lui

Anatolie Bădicu

(art. 224 alin. (1¹) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-432/2024)

Nr. PIGD 4-24055380-01-1cc-24092024

Determinarea instanței de judecată competente să examineze contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 224 alin. (1¹) Cod contravențional

02 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza contravențională în privința lui Anatolie Bădicu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 mai 2024, în Judecătoria Strășeni a fost înregistrată contestația depusă de către avocatul Anatoliei Toia în interesele lui Anatolie Bădicu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 169943 și a decizie de sancționare din 30 aprilie 2024, întocmit în baza art. 224 alin. (1¹) Cod contravențional. Aceasta a fost repartizată judecătorului Mihaela Grosu, care activează la Judecătoria Strășeni, sediul Central.

2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, din 16 septembrie 2023, judecătorul și-a declinat competența și a remis cauza contravențională pentru examinare Judecătoriei Orhei. În argumentarea soluției s-a invocat că, contravenția prevăzută la art. 224 alin.(1¹) din Codul contravențional face parte din capitolul XIII din cartea întâi, iar contestația se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritoriale a fost săvârșită contravenția. Conform art. 395 alin. (1¹) din Codul contravențional, competentă din punct de vedere teritorial de a examina cauza contravențională este Judecătoria Orhei.

3. Prin încheierea din 19 septembrie 2024, Judecătoria Orhei, sediul Central, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău și a sesizat Curtea Supremă de Justiție în vederea soluționării conflictului negativ de competență. Judecătorul a invocat că contravenția prevăzută la art. 224 alin.(1¹) din Codul contravențional face parte din capitolul XII (doisprezece) din cartea întâi „Contravenții ce atentează la regimul din transporturi” și nu din capitolul XIII (treisprezece) din cartea întâi „Contravenții în domeniul circulației rutiere”. Prin urmare, contestația urmează a fi examinată de instanța în a cărei rază teritorială activează autoritatea care a emis decizia, așa cum indică norma generală de la art. 395 alin.(1¹) din Codul contravențional. Autoritatea care a emis decizia este Direcția de patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, care are sediul în mun. Chișinău.

4. Judecătoria Orhei, sediul Central a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

6. Art. 45 alin.(1) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

7. Art. 224 alin. (1¹) face parte din Capitolul XII cartea întâi Cod contravențional și prevede următoarele:

„(1¹) Circulația pe drumurile publice cu structură rutieră capitală și cu structură rutieră ușoară a vehiculelor care au pe roți sau în caroserie noroi, materiale de construcție ce se depun pe carosabil sau neluarea măsurilor de spălare a roților vehiculelor care părăsesc șantierul de construcție și care au pe roți noroi sau materiale de construcție ce se depun pe carosabil

8. Art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional prevede următoarele:

„(1¹) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.”

... ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a constatat că Judecătoria Orhei și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău, solicitând soluționarea conflictului negativ de competență. Judecătoriile Strășeni și Orhei țin de circumscripția diferitor curți de apel. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

10. Completul de judecată precizează că, Judecătoria Strășeni și-a declinat competența în examinarea acestei cauze în favoarea Judecătoriei Orhei. Ulterior, Judecătoria Orhei și-a declarat competența în favoarea Judecătoriei Chișinău. La această etapă, Judecătoria Chișinău nu și-a declinat competența în favoarea uneia din primele două judecătorii. Prin urmare, în acest caz nu există un conflict ce face imposibilă examinarea cauzei, iar cererea de soluționare a conflictului de competență nu poate fi examinată.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca inadmisibilă solicitarea Judecătoriei Orhei privind soluționarea conflictului negativ de competență la examinarea contestației depuse de Anatolie Toia în interesele lui Anatolie Bădicu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc