



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului**

învinuirea lui

Dragoș- Ionuț Irimia  
(art. 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-1910/2023  
Nr. PIGD 1-16101210-01-1ra-28122023)*

Recurs depus în 2023 împotriva unei decizii a instanței de apel adoptate în 2018; Recurs respins ca tardiv deoarece decizia instanței de apel era disponibilă pe internet, iar condamnatul, timp de cinci ani, nu s-a interesat de rezultatul examinării apelului depus de avocatul ales de el într-o cauză de care cunoștea.

02 octombrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Ion Dadu

Instanța de apel: Stelian Teleucă, Silvia Vrabii, Igor Mînescu

*Textul corespunde originalului*

## **Judecând în lipsa părților recursul în cauza penală privind învinuirea lui Dragoș- Ionuț Irimia,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Dragoș-Ionuț Irimia s-a născut în anul 1991 în Huși, România. El a fost învinuit, în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal (corupere activă).

2. Dragoș-Ionuț Irimia a fost apărât în recurs de avocatul Vasile Efros.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Dragoș-Ionuț Irimia a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. La 06 noiembrie 2018, instanța de apel a respins apelul avocatului Eugeniu Nichifor declarat în interesul condamnatului și a menținut sentința.

4. La 14 noiembrie 2023, avocatul Vasile Efros, în interesele condamnatului, a depus recurs în care solicită casarea decizie instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 19 iulie 2016 și s-a finalizat în 16 august 2016. Prima instanță a examinat cauza în perioada 26 august 2016 – 27 aprilie 2017. Instanța de apel a examinat cauza între 14 iunie 2017 și 06 noiembrie 2018. Dosarul a ajuns în instanța de recurs la 15 noiembrie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Dragoș-Ionuț Irimia a fost învinuit că, la 18 iulie 2016, a traversat frontiera din România în Republica Moldova, conducând un automobil. Aproximativ o oră mai târziu, el s-a întors la punctul vamal „Leușeni” pentru a reveni în România. 20 de cartușe de țigări pe care nu le-a declarat erau ascunse în torpedoul automobilului. Acestea au fost găsite de vameși, care au inițiat o procedură contravențională. În încercarea de a evita tragerea la răspundere, Dragoș-Ionuț Irimia le-a oferit vameșilor 20 de euro și 200 de lei românești pentru a nu documenta abaterea. Încercarea de mituire a fost denunțată, iar Dragoș-Ionuț Irimia a fost pus sub învinuire în temeiul art. 325 alin. (1) Cod penal.

7. Potrivit materialelor cauzei, condamnatul a încheiat cu avocatul Eugeniu Nichifor contract de asistență juridică, iar avocatul a anexat la dosarul penal mandatele nr. 0961402 (pentru o ședință de judecată) și 0961511 (vol.1 f.d. 152-153). Dragoș-Ionuț Irimia și apărătorul său au fost prezenți la majoritatea ședințelor de judecată în prima instanță, inclusiv la cea din 16 martie 2017, când a

fost anunțat că pronunțarea sentinței va avea loc pe 14 aprilie 2017 (vol. I, f.d. 158-159). Pronunțarea sentinței a fost amânată pentru 27 aprilie 2017 și a avut loc în lipsa părților (vol. I, f.d. 159).

8. La 27 aprilie 2017, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Dragoș-Ionuț Irimia a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa de șase luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime 3.000 de unități convenționale, ceea ce constituie 60.000 de lei. Instanța a menționat că condamnatul a acționat cu intenție directă, având cunoștință de ilegalitatea acțiunilor sale, iar faptele sale au fost confirmate și de martori. Instanța a decis să aplice această pedeapsă având în vedere gravitatea infracțiunii și necesitatea corectării condamnatului.

9. La 28 aprilie 2017, avocatul Eugeniu Nichifor a primit sentința (vol. I, f.d. 185). În materialele cauzei nu există dovada primirii de către Dragoș-Ionuț Irimia a sentinței, însă aceasta este disponibilă pe site-ul instanței.

10. La 11 mai 2017, avocatul Eugeniu Nichifor, în interesele condamnatului, a depus apel. El a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care Dragoș-Ionuț Irimia să fie achitat. Avocatul contestă credibilitatea martorului principal, inspectorul Cristiuc. Potrivit apelului, condamnatul nu a avut intenția de a corupe inspectorul vamal, ci a crezut că achită o amendă, iar prezentarea actului de identitate și a banilor era o procedură standard. Avocatul subliniază că înregistrările audio sunt incomplete și că inspectorul Cristiuc nu avea competența de a documenta infracțiuni vamale, ceea ce face ca acuzația de corupere activă să nu fie justificată.

11. Condamnatul nu s-a prezentat la ședințele instanței de apel. Curtea de apel l-a citat legal, apelând la ajutorul Ministerului Justiției din România (vol. II, f.d. 10-11, 16-17). La 20 martie 2018, Judecătoria Huși a emis încheiere prin care a respins cererea de asistență judiciară internațională, motivând că condamnatul nu a putut fi adus în fața instanței, acesta fiind plecat în străinătate (vol. II, f.d. 24-25). La 22 mai 2018, Curtea de Apel Chișinău a dispus anunțarea în căutare a condamnatului (vol. II, f.d. 46-47).

12. La 17 septembrie 2018, avocatul Eugeniu Nichifor a informat curtea de apel că contractul de prestare a serviciilor juridice între condamnat și avocat nu mai este valabil (vol. II, f.d. 53) și că el este în imposibilitate de a se prezenta la ședința instanței de apel programată pentru 18 septembrie 2018. Instanța de apel a solicitat pentru condamnat asistență juridică garantată de stat, pentru aceasta fiind desemnat avocatul Valentina Arnaut. Ultima a susținut apelul depus de Eugeniu Nichifor.

13. La 06 noiembrie 2018, colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a respins apelul avocatului Eugeniu Nichifor ca nefondat și a menținut sentința instanței de fond. Instanța a confirmat că prima instanță a stabilit vinovăția condamnatului pentru corupere activă, conform art. 325 alin. (1) Cod penal, pe baza unor probe suficiente. Declarațiile inculpatului au fost considerate mincinoase, iar intenția sa

de a oferi mită a fost demonstrată prin faptele sale, inclusiv oferirea de bani colaboratorului vamal Cristiuc. Colegiul a subliniat că latura obiectivă a infracțiunii a fost dovedită, iar acuzația de corupere este confirmată indiferent de competențele funcționarului care a documentat cauza. De asemenea, instanța a apreciat corectitudinea pedepsei aplicate de prima instanță, având în vedere gravitatea faptei și circumstanțele personale ale inculpatului. Dispozitivul deciziei a fost pronunțat pe 06 noiembrie 2018 în prezența apărătorului Valentina Arnaut. La 04 decembrie 2018, decizia motivată a instanței de apel a fost plasată pe internet, pe portalul instanțelor de judecată, care este accesibil tuturor.

14. La 22 martie 2021, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a transmis Ministerului Justiției din România actele necesare pentru recunoașterea și punerea în executare pe teritoriul României a sentinței din 27 aprilie 2017 (vol. II, f.d. 88).

15. La 14 noiembrie 2023, avocatul Vasile Efros, în numele condamnatului, a depus recurs. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 noiembrie 2023 nu s-a dat curs recursului și a fost oferit un termen de 15 zile pentru înlăturarea neajunsurilor.

16. La 18 decembrie 2023, în răspuns la încheierea din 27 noiembrie 2023, avocatul Vasile Efros a depus o nouă cerere de recurs. Recurentul solicită casarea deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei de curtea de apel. În motivarea recursului invocă că Dragoș-Ionuț Irimia nu a fost informat despre procesul de apel, nefiind citat și, prin urmare, nu a avut ocazia să se prezinte la judecată. Ședința de judecată a avut loc fără participarea lui și a apărătorului acestuia, iar avocatul nu a demonstrat că a avut împuterniciri corespunzătoare. Fără posibilitatea de a se apăra, condamnatul a suferit o eroare în încadrarea juridică a faptei sale. Instanța de apel nu a analizat toate motivele invocate în apel și hotărârea sa nu a fost clar justificată. Recurentul afirmă că a aflat despre condamnarea sa doar când a încercat să traverseze frontiera României în aeroportul Henri Coandă, fără însă a indica exact la ce dată s-a întâmplat asta.

17. Curtea Supremă de Justiție a solicitat părților depunerea referinței la recurs. La 25 ianuarie 2024, procurorul Sergiu Crijanovschi a expediat referința, prin care a solicitat declararea inadmisibilității recursului, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. La 18 iulie 2016, art. 325 alin. (1) Cod penal prevedea următoarele:

„(1) Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă

în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.”

19. Până la 01 septembrie 2023, termenul de recurs era de 30 de zile de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Codul de procedură penală nu prevedea repunerea în termen a recursurilor împotriva deciziei instanței de apel, însă Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală prevede în pct. 9 și 25 următoarele:

„9. Termenul de declarare a recursului ordinar împotriva hotărîrilor instanțelor de apel, potrivit prevederilor art. 422 CPP, este de 2 luni de la data pronunțării deciziei, dacă legea nu dispune altfel, iar în cazul redactării deciziei - de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de judecătorii completului de judecată. ...

În cazul în care recursul este depus peste termenul prevăzut de lege, instanța este obligată să stabilească motivele întârzierii și, dacă constată motive întemeiate, va trimite recursul pentru judecare.

Motive întemeiate pot fi: existența cazului fortuit sau a forței majore, fie existența unei alte cauze care a pus titularul recursului în situația de a nu putea acționa în conformitate cu interesele sale și în lipsa căreia ar fi acționat în conformitate cu aceste interese. De exemplu, inculpatului i-a fost înmînată mai târziu ... copia de pe sentința tradusă în limba maternă sau în limba pe care o cunoaște.

25. ... Recursul este tardiv atunci cînd a fost declarat peste termenul stabilit în art. 422 CPP, excepție fiind condițiile repunerii în termen.”

20. Modul de examinare a recursurilor împotriva deciziilor instanțelor de apel a fost modificat prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 1 septembrie 2023. Conform art. 422 Cod de procedură penală, în vigoare la data depunerii recursului, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale. Conform art. XI al Legii nr. 246/2023:

„(3) Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

...

(4) Termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor pronunțate de curțile de apel în cauzele penale pronunțate până la intrarea în vigoare a prezentei legi este de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Conform dispozitivului deciziei contestate, ea putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile din momentul pronunțării deciziei integrale. Decizia integrală a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești la 04 decembrie 2018. Recursul examinat a fost declarat peste mai

mult de 30 de zile de la pronunțarea deciziei integrale a instanței de apel. Instanța de recurs trebuie să decidă în primul rând dacă recursul a fost înaintat în termen.

22. Conform legii în vigoare la data pronunțării deciziei instanței de apel, termenul de recurs era de 30 de zile. Acest termen urma a fi calculat de la data pronunțării deciziei instanței de apel. Art. 422 Cod de procedură penală nu menționa expres dacă termenul de 30 de zile urma a fi calculat de la data pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel sau de la pronunțarea deciziei motivate. Având în vedere că cererea de recurs trebuie să conțină motivele pe care se întemeiază, este judicios ca acest termen să curgă de la data deciziei motivate. O asemenea interpretare rezultă și din pct. 9 al hotărârii Plenului CSJ nr. 9/2009 cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală. Pentru curgerea termenului de recurs nu conta momentul la care decizia instanței de apel era primită de către recurent, însă acesta putea solicita repunerea în termen (a se vedea para. 21).

23. În această cauză termenul de recurs de 30 de zile a expirat la 03 ianuarie 2019. Prevederile art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 (a se vedea para. 20) nu sunt aplicabile cauzei. Scopul art. XI alin. (4) al Legii nr. 246/2023 nu a fost să repună recurenții în termenul de recurs, ci să ofere mai mult timp recurenților pentru a întocmi recursuri conform noilor termeni de recurs în vigoare începând cu 01 septembrie 2023. Termenul de recurs în această cauză a expirat până la intrarea în vigoare a acestei legi. Un termen de recurs deja expirat nu mai poate fi prelungit printr-o lege nouă, deoarece aceasta aduce atingere principiului securității raporturilor juridice.

24. Recurentul nu a solicitat repunerea în termen. În recurs totuși este menționat că condamnatul nu locuia în Republica Moldova, nu cunoștea despre examinarea cauzei în instanța de apel și nu a fost citat în instanța de apel. Recursul mai menționează că condamnatul nu l-a împuternicit pe avocatul Eugeniu Nichifor să depună apel și să-l reprezinte în instanța de apel.

25. Completul reiterează că, de la plasarea deciziei integrale pe portalul instanțelor judecătorești și până la depunerea recursului au trecut cinci ani. Deși cunoștea despre existența cauzei penale împotriva sa, după cum rezultă din recurs, condamnatul nu s-a interesat de soarta dosarului penal. Hotărârile pe cauză au fost publicate pe portalul instanțelor judecătorești, asigurând posibilitatea tuturor persoanelor, inclusiv condamnatului, să acceseze hotărârile judecătorești adoptate.

26. Completul de asemenea notează că avocatul ales de condamnat a depus apel. Deși a fost citat la domiciliul său din România, încercările autorităților Române de a-i înmâna citația condamnatului pentru a se prezenta la curtea de apel nu s-au soldat cu succes, deoarece nu se afla acasă, fiind plecat peste hotare.

27. Recurentul nu a motivat convingător omiterea termenului de recurs și nu a solicitat repunerea în termen. În dosar nu există informații că, din momentul expirării termenului de recurs și până la depunerea recursului, condamnatul se afla în detenție și nu avea acces la internet. În orice caz, aflarea în detenție nu poate

justifica nedepunerea unui recurs timp de aproape cinci ani. Prin urmare, recursul este tardiv. Argumentul conform căruia avocatul ales a depus apel fără consimțământul condamnatului nu este relevant pentru examinarea repunerii în termen.

28. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul avocatului Vasile Efros înaintat în interesul lui Dragoș-Ionuț Irimia împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea