



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de strămutare

a contestației împotriva încheierii agentului constatator depusă de

Diana Balan
(refuzul atragerii la răspundere contravențională)

(Dosarul nr. 1cs-431/24)
Nr. PIGD 4-24093715-01-1cs-24092024)

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că activarea în calitate de judecător în aceeași instanță de judecată a unei părți nu poate pune la îndoială în mod rezonabil imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței de judecată respectivă.

02 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a contestației depuse Diana Balan,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În prezent, pe rolul Judecătoriei Bălți, sediul Central, se află contestația depusă de Diana Balan împotriva încheierii agentului constator din cadrul IP Bălți, Vladimir Palii, adoptată în baza materialului de control nr. 20240403318 din 01 aprilie 2024.

2. La 13 septembrie 2024, Diana Balan a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, Diana Balan susține că activează în calitate de judecător în Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei, ceea ce ar putea trezi dubii cu privire la imparțialitatea tuturor judecătorilor Judecătoriei Bălți.

MOTIVAREA INSTANȚEI

3. Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, art. 374 alin. (3) Cod contravențional stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional și în temeiul Codului de procedură penală.

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv

persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

6. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că contestația depusă de un judecător al Judecătoriei Bălți este examinată în aceeași instanță. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (*mutatis mutandis* hot. CEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 68).

7. Curtea Supremă de Justiție a soluționat deja situații similare (a se vedea încheierile în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#) și [1cs-310/2024](#)). În aceste încheieri CSJ a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime sunt vizate în cauza examinată. De la această regulă sunt două excepții, când cauza vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței respective și în cazul judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

8. Judecătorul Diana Balan activează la sediul Sîngerei al Judecătoriei Bălți, iar plângerea este examinată de sediul Central al Judecătoriei Bălți. Ea nu este președinte al Judecătoriei Bălți. Având în vedere că judecătorul vizat în contestație nu activează în sediul instanței care examinează plângerea, iar Diana Balan nu a invocat alte motive care ar trezi în mod rezonabil bănuieli de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Bălți, sediu Central, completul de judecată respinge cererea de strămutare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de Diana Balan.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea