



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**cu privire la inadmisibilitatea recursului în anulare**

învinuirea lui

Iulian Caminschii

(art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ire-48/2023*

*Nr. PIGD 1-20122066-01-1r/e-22032023)*

Instituția recursului în anulare a fost abolită la 01 septembrie 2023, însă recursurile în anulare declarate până la acea dată se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora; Explicarea sensului sintagmei „viciu fundamental” din fostul art. 453 alin.(1) CPP.

02 octombrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Dumitru Bosîi

Instanța de apel: Vitalie Movilă, Ion Dănăilă, Evghenii Dvurecenschii

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Vitali Covaliov în interesul lui Iulian Caminschii,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ**

1. Iulian Caminschii s-a născut în anul 1996 în mun. Cahul. El a fost învinuit, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

2. Iulian Caminschii a fost apărat în această procedură de avocatul Vitali Covaliov.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Iulian Caminschii a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Curtea de apel a respins recursul apărării ca nefondat. Decizia instanței de apel este irevocabilă.

4. La 06 martie 2023, avocatul Vitali Covaliov a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei curții de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 30 septembrie 2020 și s-a finalizat la 01 octombrie 2020. Prima instanță a examinat cauza în perioada 02 octombrie 2020 – 20 iunie 2022. Instanța de recurs a examinat cauza între 13 septembrie 2022 – 26 decembrie 2022. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 22 martie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Iulian Caminschii a fost învinuit că, la 28 septembrie 2020, în jurul orei 05:45, se deplasa la volanul automobilului prin mun. Cahul. El a fost stopat de colaboratorii de poliție, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport sub influența alcoolului. În urma testării alcoolscopice cu etilotestul „Drager”, a fost constatată starea de ebrietate cu grad avansat a lui Iulian Caminschii (concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/l). Acțiunile lui Iulian Caminschii au fost calificate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

7. În momentul testării și constatării stării de ebrietate, condamnatului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale. Iulian Caminschii a fost de acord cu rezultatul testului alcoolic, contrasemnându-l (f.d.5, 8). Permisul de conducere a lui Iulian Caminschii a fost ridicat, iar acesta a fost înlăturat de la volan.

8. La 30 septembrie 2020, a fost emisă ordonanța de începerea urmăririi penale în privința condamnatului în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal. În aceeași zi, condamnatul a fost recunoscut în calitate de bănuț, unde a refuzat să facă declarații (f.d.25-26). La 01 octombrie 2020, condamnatul a fost pus sub învinuire în baza art. 264<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

9. Apărătorul, în cadrul prezentării materialelor de urmărire penală, a solicitat clasarea cauzei din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, argumentând că vinovăția recurentului nu este confirmată prin probe pertinente și concludente. La 01 octombrie 2020, procurorul Viorica Marga a respins cererea ca neîntemeiată, iar cauza a fost transmisă în judecată.

10. La 10 februarie 2022, în privința condamnatului a fost aplicată măsura preventivă - obligația de a nu părăsi localitatea pe un termen de 60 zile, cu anunțarea acestuia în căutare. Conform art. 321 alin. (3) Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei în lipsa condamnatului.

11. Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul Central, din 20 iunie 2022, Iulian Caminschii a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 240 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Instanța a mai dispus încasarea din contul lui Iulian Caminschii în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 23,24 lei. Prima instanță a constatat vinovăția condamnatului în baza proceselor-verbale de depistare a infracțiunii, de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, înregistrările video, declarațiile martorilor polițiști potrivit cărora condamnatul a fost de acord să fie supus testării alcoolscopice și cu rezultatul testului, care a indicat o concentrație de alcool de 0,40 mg/l în aerul expirat. Acesta a refuzat colectarea mostrelor de sînge.

13. La 01 iulie 2022, avocatul Vitali Covaliov a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Judecătorei Cahul, sediul Central, din 10 februarie 2022 privind anunțarea în căutare a lui Iulian Caminschii și a sentinței, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare. El a susținut că procesul-verbal de înlăturare a condamnatului de la conducerea mijlocului de transport constituie o măsură preventivă conform Codului de procedură penală. Procesele-verbale referitoare la constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și la înlăturarea lui Iulian Caminschii de la conducerea vehiculului au fost întocmite contrar prevederilor art. 260 alin. (2) pct.1), 4),

5), 6) Cod de procedură penală. Faptele constatate și măsurile adoptate nu au fost descrise în detaliu, nefiind efectuată o înregistrare video a acestor acțiuni procedurale. Originea și fiabilitatea înregistrării video opririi și testării condamnatului nu sunt clare, ceea ce impune efectuarea unei expertize video-tehnice. Încheierea de a-l anunța în căutare pe Iulian Caminschii este nefondată, nefiind suficiente motive pentru a considera că condamnatul se ascunde de instanță.

14. La 26 decembrie 2022, Curtea de Apel Cahul a examinat cauza în lipsa condamnatului, însă în prezența avocatului ales și a respins recursul printr-o decizie irevocabilă. Instanța de recurs a menționat că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept când a stabilit vinovăția lui Iulian Caminschii. Potrivit instanței, procesele-verbale de ridicare și examinare a obiectelor, declarațiile martorilor, rezultatul testării cu etilotestul, înregistrările video au confirmat vinovăția inculpatului pe deplin. În privința lui Iulian Caminschii nu a fost emisă careva ordonanță de aplicare a măsurii preventive conform prevederilor art. 177 alin. (1) Cod de procedură penală. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 28 septembrie 2020 nu constituie măsuri preventive în sensul art. 175 Cod de procedură penală. Această acțiune a fost o măsură de siguranță întreprinsă de către agentul constator. În ceea ce privește argumentele recurentului că procesele-verbale din 28 septembrie 2020 de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și de înlăturarea lui Iulian Caminschii de la conducerea vehiculului au fost întocmite necorespunzător, contrar prevederilor art. 260 alin. (2) pct.1), 4), 5), 6) Cod de procedură penală, instanța de recurs a menționat că actele nominalizate au fost realizate cu respectarea prevederilor legale. Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate este un act care nu necesită fotografierea sau înregistrarea video. Aceasta se întocmește în urma unei alte acțiuni deja efectuate, și anume testarea cu aparatul „Drager”. La întocmirea actelor nominalizate din 28 septembrie 2020, Iulian Caminschii nu avea nici o calitate procesuală, nu era învinuit de săvârșirea a careva acțiuni și la acel moment nu a solicitat asigurarea unui apărător. Ulterior, a fost dispusă începerea urmăririi penale. Referitor la necesitatea efectuării expertizei înregistrării video, instanța de recurs a constatat că la materialele cauzei este anexată ordonanța și procesul-verbal de ridicare, prin care de la Pavel Popcov a fost ridicat un CD-R ce conține trei înregistrări video. Acest CD-R a fost adăugat ca probă în dosarul penal, documentând procedura de oprire și testare a lui Iulian Caminschii. Recurentul nu justifică necesitatea acestei expertize, menționând doar că nu este de acord cu informațiile stocate pe disc, dar nu explică ce anume contestă. În ceea ce privește încheierea de anunțare a lui Iulian Caminschii în căutare, instanța de recurs a constatat că condamnatul, având cunoștință despre examinarea cauzei sale, nu s-a prezentat la ședința de

judecată. Aceasta a condus la emiterea, la 07 februarie 2022, a unei ordonanțe de aducere silită (f.d. 93). Inculpatul nu a fost găsit la domiciliul său, la locul de muncă deja nu mai activa, iar locul în care se afla nu era cunoscut. Procurorul l-a obligat ca Iulian Caminschii să se prezinte la citare și să informeze imediat instanța despre orice schimbare a domiciliului, inclusiv noua sa adresă (f.d. 44). Acesta nu a respectat această obligație. Deoarece nu s-a prezentat în instanță și locul său de aflare era necunoscut, demersul procurorului a fost admis, iar Caminschii a fost anunțat în căutare. Această încheiere este întemeiată și justificată, având în vedere că examinarea cauzei se afla pe rolul instanței din 03 octombrie 2020 (f.d. 62), iar corespondența trimisă la domiciliul său era returnată cu mențiunea „nereclamat”. Au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru a asigura prezența sa, iar eșecul acestora a condus la concluzia corectă de a-l anunța în căutare. Încheierea a fost trimisă pentru executare (f.d. 94), iar Inspectoratul de Poliție Cahul a informat instanța despre deschiderea dosarului de căutare a lui Iulian Caminschii.

15. La 06 martie 2023, avocatul Vitali Covaliov, în numele condamnatului, a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare. În motivarea recursului în anulare el invocă motive identice celor invocate anterior în recurs. Recurentul menționează că procesul-verbal prin care Iulian Caminschii a fost înlăturat de la conducerea vehiculului constituie o măsură preventivă și reprezintă actul procedural de recunoaștere a acestuia în calitate de bănuț.

16. La 22 martie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procurorului depunerea referinței la recurs. Instanța nu a primit nici o referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Instituția recursului în anulare a fost abolită prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (3<sup>1</sup>) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

18. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată...”

19. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„44) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

20. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămîinerii irevocabile a hotărîrii judecătorești.”

21. Art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

22. Conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală (redacția în vigoare până la 31 august 2023, când au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023):

„(1) Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informîndu-i despre aceasta. ...”

23. Art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„(5<sup>1</sup>) ... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

24. Art. 134<sup>12</sup> Cod penal, pînă la modificările efectuate prin Legea nr.136 din 06 iunie 2024 definea starea de ebrietate în felul următor:

„Articolul 134<sup>12</sup>. Starea de ebrietate

„(1) Prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare.

(2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l.

(3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.”

25. Art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, la 28 septembrie 2020, prevedea următoarele:

„(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

26. La 06 iunie 2024, prin Legea nr. 136, a modificat art. 134<sup>12</sup> și art. 264<sup>1</sup> Cod penal (în vigoare din 07 septembrie 2024). Această lege a exclus din art. 134<sup>12</sup> alin. (2) și (3) și a dat titlul art. 264<sup>1</sup> și alin. (1) ale acestuia într-o nouă redacție. Acestea au următorul conținut:

„Articolul 264<sup>1</sup>. Conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe

(1) Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție (a se vedea para. 23), în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală (a se vedea para. 21), admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

28. Recursul în anulare examinat a fost declarat în mai puțin de șase luni de la pronunțarea deciziei instanței de recurs, adică a fost depus în termen.

29. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă hotărârea atacată irevocabilă este afectată de un viciu fundamental.

#### **a. Definirea „viciului fundamental”**

30. Art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, care definește „viciul fundamental”, nu este foarte explicit. Sintagma „viciu fundamental” a fost preluată în Codul de procedură penală din Protocolul 7 art. (4) alin. (2) la Convenția Europeană pentru Drepturile omului (CEDO). Prin urmare, sintagma „viciu fundamental” urmează a fi interpretată prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO).

31. Protocolul 7 art. (4) alin. (2) la CEDO prevede excepții de la principiul *res judicata* în materie penală. Excepțiile se referă la apariția unor fapte noi sau recent descoperite sau la constatare unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. În această cauză nu se invocă apariția unor „fapte noi sau recent descoperite”. Prin urmare, ultima sintagmă nu va fi interpretată în această hotărâre.

32. Noțiunea de „viciu fundamental”, în sensul art. 4 alin. 2 din Protocolul nr. 7, sugerează că numai o încălcare gravă a unei norme de procedură, care aduce o gravă atingere integrității procedurii precedente, poate servi ca bază pentru redeschiderea acesteia în detrimentul persoanei acuzate. Când redeschiderea este solicitată în beneficiul persoanei acuzate, cerințele pentru redeschiderea procedurii ar putea fi mai puțin stricte, cu condiția că nu sunt afectate drepturile altor persoane. În ultimul caz, natura viciului va trebui evaluată în primul rând în funcție de dacă s-a încălcat dreptul la apărare și, astfel, a fost împiedicată buna administrare a justiției. În toate cazurile, motivele care justifică redeschiderea procesului trebuie să fie de natură „să afecteze hotărârea pronunțată” (mutatis mutandis hot. CtEDO [Mihalache v. România](#), 2019, para. 133).

33. Asigurarea unificării practicii judecătorești ([Mihalache v. România](#), para. 134-138) sau reaprecierea situației de fapt în lipsa unor fapte noi sau recent descoperite (hot. [Stavilă v. România](#), 2022, para. 88-102) care nu erau în vădit iraționale (hot. [Bujnița v. Moldova](#), 2007, para. 23) nu au fost considerate de CtEDO ca constituind un „viciu fundamental”. Greșelile sau erorile autorităților trebuie, de regulă, interpretate în beneficiul persoanei acuzate și, de regulă, nu pot fi invocate în detrimentul acesteia (hot. [Rachikov v. Rusia](#), 2007, para. 50). Totuși, carențe deosebit de grave de procedură precum omisiunea investigării motivelor de instigare la ură care au stat la baza unui atac violent, cât și neluarea în considerare a unor astfel de motive la

stabilirea pedepsei pentru infracțiunile violente motivate de ură au fost considerate de CtEDO drept „vicii fundamentale” ([Sabalic v. Croația](#), 2021, para. 114). CtEDO a nu a găsit o violare a art. 6 CEDO atunci când, prin căi extraordinare de atac, a fost casată o hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare care nu combătea câteva probe din dosar care confirmau nevinovăția (hot. [Lenskaya v. Rusia](#), 2009, para. 40-44).

34. Din para. 28-29 rezultă că viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

35. Curtea Supremă de Justiție notează că, având în vedere că pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar.

#### **b. Expirarea calității de bănuț**

36. Apărarea consideră că calitatea de bănuț a lui Iulian Caminschii trebuia calculată din momentul emiterii înlăturării de la conducerea vehiculului. Acesta consideră că înlăturarea de la conducerea vehiculului este o măsură preventivă neprivativă de libertate și reprezintă actul procedural de recunoaștere în calitate de bănuț. Condamnatul a fost pus sub învinuire peste mai mult de 10 zile de la aplicarea măsurii preventive neprivative de libertate, ceea ce este inadmisibil.

37. Completul Curții Supreme de Justiție notează că art. 63 alin. (1) prevede trei modalități distincte de obținere a calității de bănuț, prin reținere, aplicarea măsurilor preventive neprivative de libertate și prin ordonanța procurorului. Durata pentru care este oferită calitate de bănuț diferă pentru fiecare modalitate. Aceste modalități sunt alternative. Primele două modalități au fost introduse pentru a asigura o protecție juridică persoanelor în privința cărora nu a fost emisă o ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț. După emiterea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, primele două opțiuni își pierd relevanța. Cu alte cuvinte, din momentul emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț, calitatea de bănuț este valabilă timp de trei luni, sau, cu acordul Procurorului General sau a adjuncților acestuia, timp de șase luni. Aplicarea măsurilor preventive non-privative de libertate nu poate scurta acest termen. Acest fapt rezultă chiar din art. 63 Cod de procedură penală. Alin. (5) al acestui articol se referă la încetarea calității de bănuț. El nu prevede încetarea calității de bănuț oferite prin ordonanță odată cu expirarea a 10 zile de la aplicarea măsurii preventive neprivative de libertate.

38. Recurentul a fost recunoscut în calitate de bănuit prin ordonanță pe 30 septembrie 2020, peste două zile după incident. El a fost pus sub învinuire pe 01 octombrie 2020 (a se vedea para. 8), peste mai puțin de trei luni de la acordarea calității de bănuit. Prin urmare, acest argument este nefondat.

39. Completul reiterează că Curtea Supremă de Justiție a dat deja o interpretare similară în ceea ce privește expirarea calității de bănuit în cauzele penale nr. [1re-83/2023](#) și [1re-85/2023](#).

### **c. Celelalte argumente din recursul în anulare**

40. Recurentul invocă încălcarea dreptului la apărare prin imposibilitatea audierii unor martori, a efectuării expertizei video-tehnice, iar procesele-verbale din 28 septembrie 2020 de constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și înlăturarea lui Iulian Caminschii de la conducerea vehiculului au fost întocmite necorespunzător. Condamnatul a acceptat să fie testat cu etilotestul, care a stabilit un nivel de alcool în aerul expirat peste limita admisibilă. La momentul testării, el a fost de acord cu acest rezultat și a refuzat examinarea medicală. Instanțele de judecată au constatat vinovăția condamnatului în baza rezultatelor testării cu etilotestul. Curtea Supremă de Justiție a constatat în alte cauze că rezultatul testării cu etilotestul, care nu este contestat imediat, este suficient pentru a proba nivelul alcoolemiei (a se vedea cauza nr. [1ra-426/24](#) și [1re-85/2023](#)). Contestarea celorlalte documente nu ar fi schimbat soluția pe caz și, prin prisma cerinței din para. 34 lit. c) de mai sus, nu pot reprezenta un viciu fundamental.

41. Din considerentele de mai sus, conform art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală (versiunea la data depunerii recursului în anulare),

### **COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Declară inadmisibil recursul în anulare declarat de avocatul Vitali Covaliov împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 decembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc