



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## DECIZIE

**cu privire la inadmisibilitatea recursului în anulare**

învinuirea lui

Oleg Arion

(art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ire-63/2023*

*Nr. PIGD 1-21018799-01-1r/e-12042023)*

Instituția recursului în anulare a fost abolită la 01 septembrie 2023, însă recursurile în anulare declarate până la acea dată se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora; Explicarea sensului sintagmei „viciu fundamental” din fostul art. 453 alin. (1) CPP; Examinarea recursului în lipsa inculpatului; Admiterea înregistrării video efectuate de polițiști pentru a confirma refuzul de a fi testat alcoolscopic.

02 octombrie 2024

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Instanța de fond: Maria Ganganu

Instanța de apel: Andrei Mironov, Liudmila Caraiianu și Serghei  
Gubenco

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursul în anulare declarat de condamnatul Oleg Arion,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ASPECTE GENERALE**

1. Oleg Arion s-a născut în anul 1970 în r. Drochia. El a fost învinuit, în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, de refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică.

2. Oleg Arion a fost apărât în prima instanță și în instanța de recurs de avocatul Alexandru Găină.

3. În prima instanță cauza penală a fost examinată în procedură generală. Oleg Arion a fost găsit vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Curtea de apel a respins recursul apărării prin decizie irevocabilă.

4. La 06 martie 2023, condamnatul Oleg Arion a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei curții de apel și remiterea cauzei la rejudicare.

5. Urmărirea penală în această cauză a fost pornită la 30 decembrie 2020 și s-a finalizat în 04 februarie 2021. Prima instanță a examinat cauza în perioada 05 februarie 2021 – 23 iunie 2022. Curtea de apel a examinat cauza între 14 iulie 2022 și 12 decembrie 2023. Dosarul a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 12 aprilie 2023.

### **ÎN FAPT**

6. Oleg Arion (condamnatul) a fost acuzat că, deținând permis de conducere, la 21 decembrie 2020, în jurul orei 18:40, conducând un automobil, în or. Cimișlia, str. Alexandru cel Bun, a comis un accident rutier după care a părăsit locul accidentului rutier, apoi a fost stopat de un echipaj al INSP. Agenții de patrulare, având suspiciuni că se află sub influența alcoolului, i-au propus testarea cu etilotestul de model „Dragher”, însă acesta a refuzat, deși a fost informat despre consecințele refuzului. Acțiunile lui Oleg Arion au fost calificate conform art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

7. Refuzul de a fi testat cu etilotestul a fost înregistrat video. În procesul-verbal de constatare a refuzului este menționat că condamnatul a refuzat să îl semneze,

fapt confirmat de cei doi polițiști prezenți la stoparea automobilului. Martorul Dumitru Jitaru, unul din cei doi membri ai echipajului INSP, a declarat că automobilul condus de condamnat a ieșit de pe un drum adiacent, fără a acorda prioritate unui automobil de model Renault care circula regulamentar, lovindu-l lateral și părăsind locul incidentului. Condamnatul a refuzat să se identifice și să fie testat cu aparatul „Drager”, fugind ulterior printre case. Lui i-a fost întocmit și un proces-verbal cu privire la contravenție, în care este indicat că contravenția a fost comisă la ora 19.00. Ulterior, a fost constatat că condamnatul era Oleg Arion, colaborator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia.

8. Prin sentința Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia din 23 iunie 2022, Oleg Arion a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal și i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Prima instanță a constatat vinovăția condamnatului în baza procesului-verbal de constatare a infracțiunii, unde este menționat refuzul acestuia de a fi supus testării alcoolscopice, precum și prin înregistrarea video. Declarațiile martorului Dumitru Jitaru la fel au confirmat că condamnatul a refuzat testarea, deși i-a fost adus la cunoștință că în cazul refuzului va fi tras la răspundere penală. Prima instanță a respins cererea apărării privind inadmisibilitatea în calitate de probă a înregistrării video, stabilind că, potrivit art. 93 alin.(2) pct.6 Cod de procedură penală, înregistrările audio sau video au fost administrate și obținute conform legislației procesuale.

9. La 07 iulie 2022, avocatul Alexandru Găină, în interesele condamnatului, a declarat recurs împotriva sentinței, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei hotărâri de achitare, deoarece probele administrate nu demonstrează vinovăția sa. Recurentul susține că condamnatul nu este vinovat de infracțiunea incriminată, deoarece nu a comis fapta și nu există dovezi concludente în acest sens. Martorul Jitaru Dumitru este singurul care susține că Oleg Arion ar fi fost în stare de ebrietate, dar declarațiile sale nu sunt suficiente pentru a justifica condamnarea, având în vedere interesul său profesional în obținerea premiilor de la locul de muncă. Conform învinuirii, Oleg Arion ar fi condus automobilul pe str. Alexandru cel Bun și ar fi fugit de la locul accidentului. Cu toate acestea, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, din 21 decembrie 2020, Oleg Arion a fost oprit pe str. M. Eminescu fără a avea permisul de conducere. Cele două incidente s-au petrecut în momente și locuri diferite, iar procesul-verbal este considerat un caz epuizat, având puterea lucrului judecat. În plus, o înregistrare video realizată de un polițist cu un telefon personal nu poate fi folosită ca probă, deoarece a fost obținută cu încălcarea normelor de procedură penală. Se susține că învinuirea și condamnarea se bazează pe probe nule și pe interpretări greșite ale circumstanțelor de fapt.

10. Instanța de recurs a stabilit prima ședință pentru examinarea cauzei pe 19 octombrie 2022. Cu toate acestea, din cauza absenței participanților la proces, ședința a fost amânată pentru 03 noiembrie 2022, fiind solicitată, inclusiv și acordarea asistenței juridice garantate de stat. La 03 noiembrie 2022, s-au prezentat procurorul și avocatul Alexandru Găină, precum și avocatul ce acordă asistența juridică garantată de stat, Ivan Ormanji. Condamnatul, deși a fost citat la adresa de domiciliu, nu s-a prezentat. Din acest motiv, ședința a fost amânată pentru 28 noiembrie 2022. În cadrul ședinței din 28 noiembrie 2022, avocatul Alexandru Găină a solicitat amânarea ședinței de judecată invocând motive de sănătate. Ședința a fost amânată pentru 12 decembrie 2022 și instanța a dispus citarea repetată a condamnatului. Conform materialelor dosarului, citația nu a fost primită la domiciliul condamnatului deoarece nu a putut fi înmănată. La 12 decembrie 2022, condamnatul nu s-a prezentat și nici nu a solicitat examinarea în lipsă. La ședință s-a prezentat avocatul contractat de condamnat, Alexandru Găină, care a anexat la dosar pladoariile sale. Din acest motiv, în temeiul art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în lipsa condamnatului.

11. La 12 decembrie 2022, Curtea de Apel Comrat a respins recursul ca nefondat. Ea a concluzionat că prima instanță corect a apreciat faptele și a constatat vinovăția lui Oleg Arion. Instanța a cercetat probele, inclusiv declarațiile martorului și înregistrarea video, care demonstrează clar refuzul acestuia de a fi supus testării alcoolscopice. Recurentul a susținut că înregistrarea video realizată de un polițist cu telefonul mobil personal nu ar trebui considerată probă, deoarece a fost obținută cu încălcarea normelor de procedură penală. Instanța de recurs a respins acest argument, subliniind că normele de procedură permit utilizarea unor asemenea înregistrări ca probe. Înregistrările au fost administrate conform legii. Argumentul avocatului privind interesul personal al martorului Jitaru Dumitru a fost respins, deoarece acesta a depus declarații sub jurământ și preîntâmpinat de răspundere penală. Instanța a respins și argumentele apărării referitoare la divergențele între ora menționată în procesul-verbal cu privire la contravenție și cel din rechizitoriu, deoarece divergențele minore din rechizitoriu în ceea ce privește ora comiterii infracțiunii nu justifică achitarea inculpatului.

12. La 06 martie 2023, condamnatul Oleg Arion a depus recurs în anulare în care solicită casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării cauzei. În motivarea recursului se invocă motive identice celor invocate în recurs. Suplimentar, recurentul susține că hotărârea atacată este viciată, deoarece instanța de recurs a examinat cauza în absența sa, fără a respecta procedura legală de citare. El consideră că a fost privat de dreptul de a se apăra, neavând posibilitatea de a decide dacă să fie reprezentat de același avocat sau să aleagă alt apărător. Mai mult, instanțele și-au fundamentat deciziile pe declarațiile unui singur martor, care este polițist.

13. La 11 aprilie 2023, Curtea Supremă de Justiție a solicitat procuraturii depunerea referinței la recurs. Referința nu a fost depusă.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Instituția recursului în anulare a fost abrogată prin Legea nr. 246/2023, în vigoare din 01 septembrie 2023. Totuși, această modificare nu are efect asupra recursurilor în anulare depuse până la 01 septembrie 2023. Conform art. XI alin. (31) al acestei legi:

„Recursurile în anulare declarate până la intrarea în vigoare a prezentei legi se examinează și se soluționează conform legislației în vigoare la data declarării acestora.”

15. Conform art. 90 alin. (3), pct. 4) Cod de procedură penală nu pot fi citați și ascultați ca martori:

„4) judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul – cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale, cu excepția cazurilor de participare la reținere în flagrant delict, de cercetare a probelor dobândite prin intermediul lor, erorilor sau abuzurilor la efectuarea procedurii în cauza respectivă, de reexaminare a cauzei în ordine de revizie sau de restabilire a dosarului pierdut.”

16. Conform art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală (redacția în vigoare până la 31 august 2023, când au intrat în vigoare modificările operate prin Legea nr. 245 din 31 iulie 2023):

„(1) Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta. ...”

17. Până la 01 septembrie 2023, partea relevantă a art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, care se referea la temeiurile pentru recurs în anulare, era următoarea:

„(1) Hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată...”

18. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală:

„44) viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată – încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților 5

Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale;”

19. Conform art. 454 Cod de procedură penală:

„Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești.”

20. La data depunerii recursului în anulare, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală prevedea următoarele:

„(2) Admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție o va decide un complet format din 5 judecători, fără citarea părților, în camera de consiliu, în baza materialelor din dosar.

(3) În cazul constatării condițiilor prevăzute la art. 432 alin. (2), completul format din 5 judecători va decide asupra inadmisibilității recursului înaintat prin decizie motivată adoptată în unanimitate, iar în cazul constatării condițiilor prevăzute la alin. (4) al articolului menționat, completul va trimite prin raport recursul în anulare pentru judecare Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție.”

21. Art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, după modificările introduse prin Legea nr. 224/2024, prevede următoarele:

„(5<sup>1</sup>) ... Curtea Supremă de Justiție va examina în complete de 3 judecători cererile de recurs, cererile de recurs în anulare și cererile de revizuire, care au fost inițial repartizate spre examinare completelor din 5 judecători. Acestea vor fi examinate de completul de judecători din care face parte judecătorul raportor.”

22. Art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, la 21 decembrie 2021, prevedea următoarele:

„(3) Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.”

23. Conform art. 93 alin.(2) , pct.1), 4), 6) Cod de procedură penală, în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile martorului, procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești, înregistrările audio sau video, fotografiile.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Având în vedere prevederile art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea

Supremă de Justiție (a se vedea para. 21), în pofida prevederilor art. 456 alin. (2) Cod de procedură penală (a se vedea para. 20), admisibilitatea recursului în anulare este examinat de un complet din trei judecători ai Curții Supreme de Justiție.

25. Recursul în anulare examinat a fost declarat în mai puțin de șase luni de la pronunțarea deciziei instanței de recurs, adică a fost depus în termen.

26. Examinând recursul în anulare, Curtea Supremă de Justiție trebuie să răspundă la întrebarea dacă hotărârea atacată irevocabilă este afectată de un viciu fundamental, eroare de drept comise la judecarea cauzei în cadrul procedurii precedente.

#### **a. Definirea „viciului fundamental”**

27. Art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, care definește „viciu fundamental”, nu este foarte explicit. Sintagma „viciu fundamental” a fost preluată în Codul de procedură penală din Protocolul 7 art. (4) alin. (2) la Convenția Europeană pentru Drepturile omului (CEDO). Prin urmare, sintagma „viciu fundamental” urmează a fi interpretată prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO).

28. Protocolul 7 art. (4) alin. (2) la CEDO prevede excepții de la principiul *res judicata* în materie penală. Excepțiile se referă la apariția unor fapte noi sau recent descoperite sau la constatare unui viciu fundamental în cadrul procedurii precedente. În această cauză nu se invocă apariția unor „fapte noi sau recent descoperite”. Prin urmare, ultima sintagmă nu va fi interpretată în această hotărâre.

29. Noțiunea de „viciu fundamental”, în sensul art. 4 alin. 2 din Protocolul nr. 7, sugerează că numai o încălcare gravă a unei norme de procedură, care aduce o gravă atingere integrității procedurii precedente, poate servi ca bază pentru redeschiderea acesteia în detrimentul persoanei acuzate. Când redeschiderea este solicitată în beneficiul persoanei acuzate, cerințele pentru redeschiderea procedurii ar putea fi mai puțin stricte, cu condiția că nu sunt afectate drepturile altor persoane. În ultimul caz, natura viciului va trebui evaluată în primul rând în funcție de dacă s-a încălcat dreptul la apărare și, astfel, a fost împiedicată buna administrare a justiției. În toate cazurile, motivele care justifică redeschiderea procesului trebuie să fie de natură „să afecteze hotărârea pronunțată” (*mutatis mutandis* hot. CtEDO [Mihalache v. România](#), 2019 para. 133).

30. Asigurarea unificării practicii judecătorești ([Mihalache v. România](#), para. 134-138) sau reaprecierea situației de fapt în lipsa unor fapte noi sau recent descoperite (hot. [Stavilă v. România](#), 2022, para. 88-102) care nu erau în vădit iraționale (hot. [Bujnița v. Moldova](#), 2007, para. 23) nu au fost considerate de CtEDO ca constituind un „viciu fundamental”. Greșelile sau erorile autorităților trebuie, de regulă, interpretate în beneficiul persoanei acuzate și, de regulă, nu pot fi invocate în detrimentul acesteia (hot. [Rachikov v. Rusia](#), 2007, para. 50). Totuși,

carențe deosebit de grave de procedură precum omisiunea investigării motivelor de instigare la ură care au stat la baza unui atac violent, cât și neluarea în considerare a unor astfel de motive la stabilirea pedepsei pentru infracțiunile violente motivate de ură au fost considerate de CtEDO drept „vicii fundamentale” (*Sabalic v. Croația*, 2021, para. 114). CtEDO de asemenea a nu a găsit o violare a art. 6 CEDO atunci când, prin căi extraordinare de atac, a fost casată o hotărâre judecătorească irevocabilă de condamnare care nu combătea câteva probe din dosar care confirmau nevinovăția (hot. *Lenskaya v. Rusia*, 2009, para. 40-44).

31. Din para. 32-33 rezultă că viciul fundamental există dacă sunt întrunite cumulativ următoarele elemente:

- a) a fost stabilită o încălcare a normelor de procedură;
- b) această încălcare este „gravă”;
- c) încălcarea a afectat soluția din hotărârea pronunțată.

32. Curtea Supremă de Justiție notează, având în vedere circumstanțele prin care se pune în discuție un lucru judecat, recursul în anulare nu poate reprezenta un recurs ordinar repetat. Pentru a admite recursul în anulare, gravitatea încălcărilor trebuie să fie considerabil mai mare decât cele care pot servi drept temei pentru admiterea recursului ordinar.

#### **b. Existența „viciului fundamental” în această cauză**

33. Argumentele cu privire la examinarea în ordine de recurs a dosarului în lipsa condamnatului și a avocatului ales nu pot reprezenta un viciu fundamental având în vedere că instanța de recurs a întreprins toate măsurile rezonabile pentru a asigura prezența condamnatului. Citația expediată acestuia pentru ședința din 12 decembrie 2022 a revenit în instanță ca nelivrată, ca și celelalte citații expediate de instanța de recurs. Alte câteva ședința ale instanței de recurs au fost amânate din cauza neprezenței condamnatului sau a avocatului său. Prima ședință a fost stabilită pentru 19 octombrie 2022, însă, din cauza absenței apărării, a fost amânată pentru 03 noiembrie 2022 și a fost solicitată și asistență juridică garantată de stat. La ședința din 03 noiembrie 2022, s-a prezentat avocatul Alexandru Găină și Ivan Ormanji (avocat din oficiu), iar condamnatul nu s-a prezentat deși a fost citat. Din această cauză, ședința a fost amânată pentru 28 noiembrie 2022. La 28 noiembrie 2022, avocatul Alexandru Găină a solicitat o nouă amânare din motive de sănătate, iar instanța a stabilit o nouă ședință pentru 12 decembrie 2022. Nici la această ședință condamnatul nu s-a prezentat deși a fost citat. La 12 decembrie 2022, condamnatul nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea în lipsă. Din acest motiv și având în vedere că termenul de tragere la răspundere penală expira pe 20 decembrie 2022, instanța de recurs a dispus examinarea recursului în absența acestuia. La ședința din 12 decembrie 2022 a fost prezent avocatul ales de condamnat, care a anexat la dosar pledoariile sale. Circumstanțele date confirmă respectarea procedurii de citare. Prin urmare, prima condiție din cele trei menționate în para. 31 nu a fost întrunită. De asemenea, condamnatul nu a explicat

În recursul în anulare cum examinarea în lipsa sa a recursului în cauza sa, când la ședință a fost prezent avocatul ales de el, a afectat soluția instanței de recurs. Acest fapt rezultă și din conținutul recursului în anulare, care reiterează argumentele prezentate de avocatul ales de condamnat în instanța de recurs. Completul de asemenea readuce aminte că participarea inculpatului în recurs nu este obligatorie, în instanța de recurs au fost examinate preponderent chestiuni de drept, iar argumentele cu privire la acestea cel mai ușor pot fi prezentate în formă scrisă. Prin urmare, acest argument este vădit nefondat.

34. Recurentul susține că înregistrarea video efectuată la momentul opririi sale și documentării refuzului de a fi testat alcoolscopic nu poate fi admisă, pe motiv că a fost obținută prin alte mijloace decât cele din dotarea specială a poliției. Înregistrarea video a fost efectuată până la pornirea urmăririi penale și a fost determinată de părăsirea de către condamnat a locului accidentului. Înregistrarea a continuat după oprirea automobilului condus de condamnat pentru a confirma eventual efectuarea testării alcoolscopice sau refuzul de a fi supus acestei testări. Înregistrarea video este cea mai credibilă formă de documentare a unor asemenea situații și reprezintă o procedură standard de documentare a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> Cod penal. Fără a documenta refuzul, urmărirea penală în temeiul art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal nu poate fi pornită. Conform art. 93 alin. (2) pct. 6) din Codul de procedură penală, înregistrările audio, video și fotografiile sunt admise în calitate de mijloace de probă. Din materialele dosarului rezultă că aceste înregistrări, recunoscute ca probe de acuzare, au fost examinate conform legii. Probele nu pot fi admise în procesul penal în condițiile art. 94 Cod de procedură penală. Recurentul nu a invocat vreo circumstanță din art. 94 CPP, care ar trage inadmisibilitatea probei. Completul de asemenea notează că recurentul nu a contestat autenticitatea informației din înregistrarea video. Prin urmare, acest argument este vădit nefondat.

35. Referitor la argumentul recurentului privind interesul personal al martorului Dumitru Jitaru, deoarece este polițist, condamnatul nu a explicat de ce declarațiile martorului nu sunt credibile. Martorul, audiat în cadrul ședinței judiciare, a fost avertizat cu privire la răspunderea penală pentru declarații mincinoase și, în calitate de reprezentant al statului, a depus mărturie sub jurământ. Art. 90 alin. (3), pct. 4) Cod de procedură penală permite participarea agentului constatat în calitate de martor, deoarece probele au fost dobândite prin intermediul lui. Condamnatul de asemenea nu a menționat cum inadmisibilitatea probei cu martori ar fi afectat soluția instanței de recurs, având în vedere că în dosar aceleași circumstanțe sunt confirmate prin înregistrarea video.

36. Completul de judecată conchide că argumentele recurentului nu confirmă un viciu fundamental. Din considerentele de mai sus, conform art. 13 alin. (5<sup>1</sup>) al Legii cu privire la Curtea Supremă de Justiție, art. 456 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul în anulare înaintat de condamnatul Oleg Arion împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 12 decembrie 2022.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc