



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE cu privire la soluționarea conflictului de competență

Iurie Vulpe  
(aplicarea art. 91 Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-429/24)  
Nr. PIGD 1-22146737-01-1cc-24092024)

Determinarea instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” la judecarea cererii condamnatului privind aplicarea art. 91 Cod penal.

02 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Soluționând în lipsa părților conflictul negativ de competență la judecarea cererii condamnatului Iurie Vulpe,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 06 octombrie 2022, condamnatul Iurie Vulpe a depus în instanța de judecată o cerere privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen potrivit legislației Republice Turce.

2. La 16 ianuarie 2023, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a respins cererea lui Iurie Vulpe, deoarece aceasta fusese examinată definitiv anterior. Instanța a reiterat că executarea pedepsei pentru persoanele transferate în Republica Moldova este reglementată de legea statului de executare, nu de cea a statului de condamnare. Instanța a concluzionat că Iurie Vulpe trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute de Codul penal și Codul de executare al Republicii Moldova pentru a beneficia de liberarea condiționată.

3. La 10 iulie 2023, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul lui Iurie Vulpe, menținând încheierea fără modificări. Instanța a reiterat argumentarea primei instanțe. Ea a mai menționat că în martie 2021 Iurie Vulpe a mai depus o cerere privind liberarea condiționată, care a fost respinsă de Judecătoria Orhei și de Curtea de Apel Chișinău.

4. La 13 decembrie 2023, condamnatul a depus o cerere de revizuire a deciziei Curții de apel Chișinău din 10 iulie 2023.

5. La 23 iulie 2024, Curtea de Apel Chișinău și-a declinat competența în examinarea cererii de revizuire în favoarea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, indicând că aceasta este ultima instanță care s-a pronunțat asupra fondului cauzei. Instanța de recurs poate fi competentă să examineze cererea de revizuire doar în cazul în care, casând încheierea primei instanțe, a emis o altă hotărâre. Prin urmare, competența de examinare a prezentei cauze revine Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

6. La 17 septembrie 2024, Judecătoria Orhei, sediul Rezina, și-a declinat competența de la examinarea cererii de revizuire în favoarea Curții de Apel Chișinău, motivând că a examinat fondul cauzei și s-a pronunțat asupra acestuia, respingând ca nefondat recursul declarat de condamnat. Instanța de recurs a respins toate argumentele expuse în cererea de recurs și s-a pronunțat pe chestiunile legate de fondul cauzei. Judecătoria Orhei, sediul Rezina, a transmis cauza Curții Supreme de Justiție pentru a soluționa conflictul negativ de competență.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. ”

8. Conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competența), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Potrivit art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală, cererile de revizuire menționate la art. 458 alin.(3) pct. 1)-4) sunt de competența instanței de judecată care ultima „s-a pronunțat asupra fondului cauzei”. Prevederile art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală se referă la „pronunțarea” asupra fondului, nu „examinarea” fondului.

10. Curtea de Apel Chișinău susține că examinarea cererii de revizuire a condamnatului Iurie Vulpe ține de competența Judecătoria Orhei, sediul Rezina, iar judecătoria susține că competentă este curtea de apel.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că în această cauză, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2023, încheierea Judecătoria Orhei (sediul Rezina) a fost menținută, iar recursul a fost respins ca nefondat.

12. Conform art. 448 alin.(1), (2) Cod de procedură penală judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

13. Având în vedere numărul mare de sesizări, în cauzele nr. [1cs-341/2024](#), [1cs-344/2024](#) și [1cs-262/2024](#), Curtea Supremă de Justiție a emis deja o soluție de principiu. Aceasta a clarificat sintagma „s-a pronunțat asupra fondului cauzei” din art. 460 alin.(4) Cod de procedură penală în contextul procedurii de recurs. Curtea Supremă de Justiție a explicat că fondul cauzei se referă la aspectele de fapt și de drept care trebuie soluționate pentru a evalua corectitudinea și legalitatea hotărârii atacate. În cadrul recursului, fondul cauzei implică examinarea și evaluarea probelor și argumentelor prezentate în prima instanță pentru a determina corectitudinea și legalitatea hotărârii inițiale. Recursul împotriva actelor emise de judecătoria reprezintă al doilea grad de jurisdicție penală al fondului cauzei și constituie o cale de atac pentru reformarea hotărârii primei instanțe. Acesta presupune continuarea judecății în vederea adoptării și pronunțării unei decizii legale, întemeiate și motivate. Prin recurs se exercită un control judiciar atât în

fapt, cât și în drept, asupra hotărârii primei instanțe. Prin urmare, instanța de recurs este obligată conform legii să se pronunțe asupra fondului cauzei atunci când examinează un recurs și ulterior poate pronunța o nouă soluție diferită de cea a primei instanței, dacă consideră că aceasta din urmă a greșit în evaluarea probelor sau în aplicarea legii.

14. În prezenta cauză, Curtea de Apel Chișinău, în decizia din 10 iulie 2023, a examinat fondul cauzei și s-a pronunțat asupra acestuia, respingând recursul declarat de condamnat ca nefondat. Ea a respins toate argumentele expuse în cererea de recurs. Deși nu a existat o retractare a actului instanței de fond, o modificare sau casare a acestuia, Curtea de Apel Chișinău s-a pronunțat pe chestiunile legate de fondul cauzei. Prin urmare, examinarea cererii și a concluziilor de revizuire în prezenta cauză este de competența Curții de Apel Chișinău.

15. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile 45 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Stabilește competența Curții de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de revizuire depuse de către condamnatul Iurie Vulpe împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2023.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc