



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a demersului privind punerea în executare a sentinței judecătorești străine
depus de

Cristian Rizea

*(Dosarul nr. 1cs-434/24
nr. PIGD 1-24009388-01-1cs-24092024)*

Comportamentul unui judecător nu poate trezi îndoieli rezonabile de imparțialitate a tuturor judecătorilor dintr-o judecătorie și nu constituie temei de strămutare a cauzei.

03 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei penale în privința lui Cristian Rizea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 ianuarie 2024, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, a fost înregistrat demersul Ministrului Justiției al Republicii Moldova privind recunoașterea și punerea în executare pe teritoriul Republicii Moldova a sentinței penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție din 07 decembrie 2017 în privința cetățeanului Cristian Rizea.

2. Condamnatul Cristian Rizea se deține în Penitenciarul București – Jilava.

3. La 24 septembrie 2024, acesta a depus prin intermediul poștei electronice la instanța de judecată o cerere cu privire la strămutarea examinării cauzei într-o altă instanță de judecată egală în grad. În motivarea cererii, condamnatul Cristian Rizea a invocat că în ședința de judecată din 27 iunie 2024, prin intermediul avocatului său, a formulat o cerere de comisie rogatorie privind asigurarea participării lui prin video – conferință la toate ședințele de judecată în această cauză. La 23 iulie 2024 cererea a fost respinsă. În opinia condamnatului Cristian Rizea, din motivul respingerii cererii menționate în paragraful precedent, judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nu mai poate examina obiectiv cauza.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

5. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod 2 de procedură penală, recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei nu se admite.

6. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare, și anume că nu are încredere că judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) va examina obiectiv demersul Ministerului

Justiției, nu pot trezi îndoieli rezonabile de imparțialitate colectivă a tuturor judecătorilor din acest sediu, care examinează cauze date în competența judecătorului cu atribuții de judecător de instrucție.

7. Completul reiterează, că în esență este o cerere de recuzare anticipată, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. 33-35 Cod de procedură penală, și nicidecum nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

8. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depus de condamnatului Cristian Rizea.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea