



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Alexei Ciudin

(art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-445/24
Nr. PIGD 1-23023881-01-1cs-27092024)

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a format un complet de judecată care să examineze recursul.

03 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei penale în privința lui Alexei Ciudin,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 15 februarie 2023, Alexei Ciudin a depus la judecătoria Cimișlia, sediul Central, o plângere împotriva Instituției Penitenciare nr. 3 Leova cu privire la condițiile detenției. La 04 iulie 2023, cererea condamnatului a fost admisă și constatat faptul deținerii acestuia în condiții contrare art. 3 CEDO. La 31 ianuarie 2024, Curtea de Apel Comrat a casat încheierea instanței de fond și a remis cauza la rejudecare, în alt complet de judecată.

2. La 19 iunie 2024, Judecătoria Cimișlia, sediul Central, a admis parțial cererea condamnatului. La 09 iulie 2024, condamnatul Alexei Ciudin a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe.

3. La 27 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării recursului condamnatului la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza penală nu a putut fi repartizată pentru examinare pe motiv că, la 31 ianuarie 2024, judecătorii Curții de Apel Comrat Ștefan Starciuc, Grigori Colev și Dumitru Fujenco au examinat recursul împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia. Potrivit cererii de strămutare, în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, cei trei judecători ar fi incompatibili la examinarea recursului. În total, la Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, dintre care trei ar fi incompatibili la examinarea recursului. Din acest motiv, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet din trei judecători eligibili pentru a judeca apelul.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

5. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi

formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

6. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet din trei judecători pentru examinarea recursului după ce trei judecători ai Curții de Apel Comrat au trimis anterior cauza la rejudecare. În Curtea de Apel Comrat activează patru judecători, dintre care trei judecători au participat la examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs, ceea ce îi face incompatibili în conformitate cu art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală.

7. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Andrei Mironov;

Strămută judecarea recursului lui Alexei Ciudin declarat împotriva încheierii din 31 ianuarie 2024, de la Curtea de Apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea