



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

Ruslan Berlinschi

(art. 42 alin. (2), (3), art. 223 lit. c) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-454/2024

Nr. PIGD 1-23061352-01-1cs-30092024)

Cerere de strămutare respinsă pe motiv că inculpatul nu a oferit motive întemeiate pentru a justifica cererea de strămutare, iar simpla existență a unor îndoieli cu privire la rezultatele eventualei evaluării externe a judecătorilor nu constituie un temei pentru strămutarea cauzei.

10 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Ruslan Berlinschi,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 aprilie 2024, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a încetat cauza penală de învinuire a lui Berlinschi Ruslan XXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (3), art. 223 lit. c) Cod penal pe motiv că există circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

2. Prezenta cauză se află în examinare la Curtea de Apel Chișinău.

3. La 27 septembrie 2024, avocatul Valeriu Bodean, în interesele inculpatului Ruslan Berlinschi, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

4. Potrivit cererii de strămutare, avocatul a solicitat strămutarea cauzei invocând faptul că, potrivit informațiilor disponibile în surse deschise, la data de 12 aprilie 2024 toți judecătorii Curții de Apel Chișinău au fost notificați despre participarea la procedura de evaluare externă. Astfel, există riscul ca unii dintre acești judecători să nu corespundă cerințelor de integritate etică și financiară, ceea ce ar putea genera suspiciuni de lipsă de imparțialitate colectivă, iar pentru a nu leza dreptul părților de a fi judecați de o instanță imparțială, consideră că este necesar ca cererea de apel să fie examinată de o altă instanță egală în grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

7. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept ...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Astfel, legislatorul a prevăzut drept temeiuri pentru strămutarea cauzei aspecte de procedură care ar favoriza soluționarea cauzei. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Completul notează că circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău. Cererea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

10. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Valeriu Bodean, în interesele inculpatului Ruslan Berlinschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu