



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a contestației în cauza contravențională privind învinuirea lui

Marin Sardari
(art. 354 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-458/2024
Nr. PIGD 4-24103411-01-1cs-03102024)

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că exercitarea activității de judecător în aceeași instanță de judecată a unei părți nu poate pune în mod rezonabil la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței de judecată respective; Președintele instanței poate repartiza cauza unui judecător din alt sediu al aceleiași instanțe, fără a fi necesară strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

10 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării contestației depuse în cauza contravențională intentată lui Marin Sardari,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 septembrie 2024 în Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost înregistrată contestația lui Marin Sardari împotriva deciziei de sancționare contravențională expusă în procesul verbal cu privire la contravenție din 30 august 2024. Agentul constatator a stabilit că, pe 19 aprilie 2024, între orele 10:30-11:25, Marin Sardari, în timp ce se afla în sediul Judecătoriei Căușeni, din Ștefan Vodă, a folosit expresii jignitoare la adresa judecătoarei Olesea Ciocîrtă-Rusu, acțiunile fiind încadrate în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

2. Cauza a fost repartizată judecătoarei Alexandra Smolnițchi, care la 16 septembrie 2024, a declarat abținere din motiv că este colegă cu victima judecătoarea Olesea Ciocîrtă-Rusu. La 19 septembrie 2024 declarația de abținere a fost admisă, pe motiv și a implicării anterioare în cauze legate de Marin Sardari în care și-a expus opinia inclusiv asupra acțiunilor lui Marin Sardari îndreptate împotriva judecătorului.

3. La 01 octombrie 2024, Președintele interimar al Judecătoriei Căușeni, Victoria Railean, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere de strămutare a judecării contestației depuse de Marin Sardari de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad. Doamna V. Railean a invocat că judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu are statut de victimă în cauza contravențională, fapt ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea cauzei. Cererea de strămutare a fost primită de Curtea Supremă de Justiție la 03 octombrie 2024.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

5. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

6. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin

aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

7. Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional:

„(1) cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept ...”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Spre deosebire de ultimele trei scopuri, unde discreția Curții Supreme de Justiție este mai largă, când se invocă soluționarea obiectivă a cauzei, discreția Curții Supreme de Justiție este limitată de obligația de a asigura imparțialitatea examinării cauzei. Când strămutarea se solicită în scopul soluționării obiective a cauzei, Curtea Supremă va verifica dacă motivele invocate sunt suficiente pentru a pune în mod rezonabil la îndoială imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța respectivă. Dacă în instanța de judecată poate fi constituit cel puțin un complet care să examineze imparțial cauza, cererea de strămutare, în principiu, nu ar trebui formulată.

10. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

11. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că judecătorul Olesea Ciocîrtă-Rusu care activează în sediul Ștefan Vodă al Judecătoriei Căușeni are statut de victimă în cauza contravențională, fapt ce ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor la examinarea cauzei. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu, sau președintele instanței în care activează. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea

judecătorului care examinează cauza colegului său (mutatis mutandis hot. CEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 68).

12. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#), [1cs-306/2024](#), [1cs-310/2024](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. În aceste încheieri, Curtea Supremă a explicat că nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. Curtea Supremă a menționat următoarele:

„b. nu vor fi admise cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale judecătorilor care activează în alte sedii ale aceleiași judecătorii, sau în același sediu, când judecătoria are mai multe sedii. În ultimul caz, președintele judecătoriei va asigura examinarea cauzei de un judecător care nu activează în același sediu cu judecătorul drepturile și interesele legitime ale căruia sunt vizate în cauza examinată;”

13. De la această regulă sunt două excepții, când cauza vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței respective și în cazul judecătorilor de instrucție din Judecătoria Chișinău.

14. Potrivit Legii nr.76/2016 cu privire la reorganizarea instanțelor judecătorești, Judecătoria Căușeni are două sedii, sediul Central și sediul Ștefan Vodă. Conform prevederilor legale și practicii judiciare stabilite, cererile de strămutare nu sunt admisibile în cazul în care cauza poate fi repartizată unui judecător din alt sediu al aceleiași instanțe. Președintele interimar al Judecătoriei Căușeni va asigura ca dosarul să fie repartizat unui judecător care activează în sediul central al judecătoriei, diferit de cel în care activează judecătoria Olesea Ciocîrtă-Rusu, iar soluția de redistribuire garantează obiectivitatea și echitatea în examinarea cauzei, fără a fi necesară strămutarea cauzei la o altă instanță.

15. Abordarea din prezenta încheiere reprezintă o practică pe care Curtea Supremă de Justiție o va aplica uniform, ea fiind deja aplicată în dosarele [1cs-340/2024](#), [1cs-365/2024](#), [1cs-372/2024](#), [1cs-401/2024](#), [1cs-431/2024](#) ș.a.

16. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare a președintelui interimar al Judecătoriei Căușeni, Victoria Railean.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu