



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Constantin Grigoraș
(art. 236 alin. (1) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-394/24
Nr. PIGD 4-24092183-01-1cs-26082024)

Cererea de strămutare respinsă, pe motiv că prin cerere petiționarul solicită soluționarea unei cereri de declinare a competenței, care poate fi soluționată de către instanța de judecată care a reținut cauza spre judecare

10 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Constantin Grigoraș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Ghenadie Eremciuc,
Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 iulie 2024, agentul constatator Mihail Nastas a întocmit în privința lui Constantin Grigoraș procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și i-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale și trei puncte de penalizare. La 08 august 2024, petiționarul a depus contestație împotriva deciziei de sancționare la sediul autorității publice din care face parte agentul constatator. Contestația a fost remisă spre examinare la Judecătoria Soroca, sediul Florești.

2. Deoarece contestația nu era însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, la 16 august 2024, instanța de judecată i-a oferit părții termen de 15 zile din pentru înlăturarea neajunsurilor și achitarea taxei de timbru în sumă de 200 lei.

3. La 23 august 2024, Constantin Grigoraș a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea cauzei contravenționale conform competenței la Judecătoria Strășeni. Potrivit cererii, agentul constatator, contrar solicitărilor din contestație, a expediat-o pentru examinare în Judecătoria Soroca, sediul Florești. În opinia petiționarului, instanța greșit a reținut spre examinare cauza contravențională. Petiționarul susține în cerere că locul comiterii presupusei fapte contravenționale, conform procesului-verbal cu privire la contravenție, este r. Strășeni, iar competență este Judecătoria Strășeni.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

4. Codul contravențional nu conține prevederi cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la alta. În consecință, conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează potrivit Codului de procedură penală.

5. Potrivit art. 46 alin.(1) Cod de procedură penală Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

6. Conform art. 448 alin. (9) Cod contravențional, în cazul în care contestația nu este însoțită de dovada de plată a taxei de timbru, instanța de judecată îi oferă timp părții pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu

înlătură neajunsurile, contestația nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

7. Potrivit art. 453 Cod contravențional, în termen de 3 zile de la data intrării cauzei contravenționale în instanță, judecătorul verifică competența și, după caz:

„a) dispune remiterea după competență a dosarului cu privire la contravenție;

b) fixează data examinării cauzei contravenționale, dispune citarea părților și altor participanți la ședință, întreprinde alte acțiuni pentru buna ei desfășurare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Petiționarul Grigoraș Constantin prin cererea de strămutare formulată, consideră că judecătoria Soroca (sediul Florești) cu încălcarea competenței jurisdicționale a reținut cauza pentru judecare, menționând că aceasta urmează să fie examinată de instanța de judecată din raza teritorială de la locul comiterii presupusei contravenții și anume judecătoria Strășeni.

9. Completul notează, că în speță cererea de strămutare, în esență este o cerere de declinare a competenței instanței de judecată de la examinarea prezentei cauze contravenționale, care poate fi formulată doar în fața instanței de judecată care a reținut cauza pentru judecare. Din actele dosarului se observă că nu s-a dat curs cauzei din motivul neachitării taxei de timbru.

10. Astfel, strămutarea cauzei pentru motivele invocate de către petiționar, nu se încadrează în prevederile art. 46 Cod de procedură penală. Curtea Supremă de Justiție este în drept de a stabili care instanță de judecată este competentă să judece o cauză anumită doar dacă în fața acesteia este declanșat un conflict de competență, ceea ce în speță lipsește.

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 374 alin. (3) Cod contravențional, art. art. 46-49 Cod de procedură penală.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de către Constantin Grigoraș.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu