



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Marin Ninicu

(art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-462/2024)

Nr. PIGD 1-22182254-01-1cs-03102024)

Cererea de strămutare respinsă, deoarece reprezintă o cerere de recuzare deghizată. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

10 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Marin Ninicu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 12 decembrie 2023, Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, l-a recunoscut vinovat pe Marin Ninicu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Codul penal. Acesta a fost condamnat la 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității și anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Inculpatul Marin Ninicu și avocatul acestuia au depus recursuri împotriva sentinței, solicitând achitarea inculpatului din lipsa elementelor infracțiunii.

2. La 26 ianuarie 2024, cauza penală a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău și repartizată judecătorului raportor, Vitalie Budeci.

3. La 18 septembrie 2024, avocatul Veaceslav Ropot a solicitat recuzarea judecătorului Vitalie Budeci, invocând lipsa de imparțialitate și obiectivitate a acestuia în cadrul instrumentării cauzei penale. Prin încheierea din 24 septembrie 2024, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de recuzare ca fiind nefondată.

4. La 03 octombrie 2024, avocatul Veaceslav Ropot a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți. Avocatul afirmă că Curtea Supremă de Justiție analizează o contestație referitoare la încălcările disciplinare ale judecătorului Natalia Doroftei, care a pronunțat sentința de condamnare în cazul lui Marin Ninicu. Aceste încălcări constituie motivele recursurilor depuse împotriva sentinței, asupra cărora judecătorul raportor Vitalie Budeci urmează să se pronunțe. Apărarea a cerut contramandarea unei ședințe pentru a permite examinarea acestor încălcări, însă cererea a fost respinsă de judecătorul Budeci. În plus, avocatul subliniază că judecătorul Natalia Doroftei este soția judecătorului Marcel Juganari, coleg de serviciu cu judecătorul Vitalie Budeci. Prin urmare, există riscul ca judecătorul raportor și magistrații Curții de Apel Chișinău să fie influențați și, din solidaritate, să afecteze soluționarea justă și obiectivă a cauzei.

5. La 03 octombrie 2024, cererea de strămutare a fost repartizată judecătorului Ghenadie Eremciuc.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

6. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale.

Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

7. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei nu se admite.

8. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

9. În această cauză, se solicită strămutarea din cauza suspiciunilor privind lipsa de imparțialitate și obiectivitate a judecătorului raportor Vitalie Budeci, precum și a tuturor judecătorilor din instanța de recurs, pe fondul unor posibile interese personale ale unui judecător de la Curtea de Apel Chișinău. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (*mutatis mutandis* hot. CEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 68).

10. Cererea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza. În aceasta cauză, recuzarea judecătorului Vitalie Budeci din aceleași motive a fost respinsă.

11. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

12. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Veaceslav Ropot privind strămutarea examinării cauzei penale de învinuire a lui Ninicu Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc