



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale în privința lui

Vasile Zagorodniuc

(art. 201¹ alin. (1) lit. a), art. 264¹ alin. (1) Cod Penal)

Cererea de strămutare este nefondată, deoarece nu menționează suspiciunile în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța în care se examinează cauza.

10 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

**Examinând, în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în
privința lui Vasile Zagorodniuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stella Bleșceaga, *Președinte*,
Vladislav Gribincea,
Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Central, se află cauza penală de învinuire a lui Vasile Zagorodniuc de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 201¹ alin.(1) lit. a) și art. 264¹ alin.(1) Cod penal.

2. La 26 septembrie 2024, inculpatul Vasile Zagorodniuc, a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale menționate în paragraful 1 la o altă instanță de judecată egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, inculpatul nu a fost citat la adresa de domiciliu, instanța fiind informată despre schimbarea domiciliului. Drept consecință, el nu s-a prezentat în instanță la examinarea cauzei, motiv din care s-a dispus aducerea sa silită anunțarea în căutare în privința sa, cu aplicarea măsurii preventive sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 30 zile. Ulterior, prezentându-se la ședință a stabilit că partea vătămată a fost audiată în lipsa sa, fiind respinsă solicitarea sa de a fi audiată repetat pentru a-i adresa întrebări. A înaintat cerere de recuzare judecătorului, care a fost examinată în lipsa sa, fiindu-i încălcate drepturile procedurale. La 03 iulie 2024, el a depus cerere de strămutare adresată Curții Supreme de Justiție, care a fost lăsată fără examinare, nefiind expediată în adresa Curții Supreme de Justiție, iar judecătorul a continuat examinarea cauzei în lipsa sa. În circumstanțele menționate, el pune la îndoială obiectivitatea examinării cauzei penale de către Judecătoria Orhei, motiv pentru care solicită strămutarea cauzei penale la o altă judecătorie.

3. Completul de judecată observă că această cauză se află pe rolul Judecătoriei Orhei din 03 decembrie 2021. În această perioadă, la cererile avocaților inculpatului și inculpatului precum și din motivul lipsei nemotivate a inculpatului, au fost amânate mai multe ședințe de judecată, instanța de judecată recurgând la dispunerea aducerii silite a inculpatului, precum și la anunțarea lui în căutare.

MOTIVAREA INSTANȚEI

4. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către una din părți. Strămutarea este o excepție

de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Conform art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă.

5. Inculpatul nu a invocat niciun motiv care ar trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea tuturor judecătorilor din instanța în care se examinează cauza sa. Cererea de strămutare a cauzei este în esență o cerere de recuzare care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet de judecată care să examineze cauza.

6. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

7. Din aceste motive, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare a cauzei penale depusă de inculpatul Vasile Zagorodniuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc