



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei contravenționale de învinuire a lui

Oleksii Makovoz

(art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional)

*(Dosarul nr. 1cs-463/24*

*Nr. PIGD 1-19178687-01-1cs-04102024)*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a format un complet de judecată care să examineze recursul.

10 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei contravenționale în  
privința lui Oleksii Makovoz,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 22 decembrie 2020, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis contestația lui Oleksii Makovoz împotriva deciziei de sancționare contravențională din 30 octombrie 2019 în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție. Prin aceeași hotărâre, a fost respinsă contestația lui Oleksii Makovoz privind confiscarea a două clasoare cu 1003 monede ca neîntemeiată. La 03 noiembrie 2021, Curtea de Apel Cahul a casat integral hotărârea primei instanțe și a dispus trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

2. La 13 aprilie 2022, în urma rejudecării cauzei, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis parțial contestația lui Oleksii Makovoz, a anulat decizia de sancționare contravențională din 30 octombrie 2019, în partea aplicării sancțiunii în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și a încetat procesul contravențional în temeiul expirării termenului de prescripție. Prin aceeași hotărâre a fost menținută decizia contravențională privind confiscarea a două clasoare cu 1003 monede și decizia privind restituirea autoturismului proprietarului legal.

3. La 20 mai 2022, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a admis cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, și a strămutat judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

4. La 20 octombrie 2022, Curtea de Apel Comrat a admis recursul declarat de Biroul Vamal, casează hotărârea primei Judecătoriei Cahul, sediul Central, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

5. Prin hotărârea din 16 martie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central, admite contestația lui Oleksii Makovoz, anulează decizia de sancționare contravențională din 30 octombrie 2019 în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional și încetează procesul contravențional în temeiul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

6. La 16 mai 2023, Colegiul penal al Curții Supreme, admite cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, și strămută judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

7. La 14 august 2023, Curtea de Apel Comrat admite recursul declarat de Biroul Vamal, casează hotărârea primei Judecătoria Cahul, sediul Central, cu trimiterea cauzei la judecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8. La 26 iulie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, admite contestația lui Oleksii Makovoz, încetează procesul contravențional pornit în baza art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, din motiv că nu există fapta contravențională, anulează decizia de sancționare nr. 946/19 din 30 octombrie 2019 și restituie proprietarului Oleksii Makovoz două clasoare cu 1003 monede germane de diferite nominaluri și, în conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, unitatea de transport a fost lăsată în gestiunea proprietarului.

9. Nefiind de acord cu hotărârea, Judecătoria Cahul, sediul Central, din 26 iulie 2024, șeful Biroului Vamal – Antonina Vidrașco a contestat-o cu recurs, cauza fiind expeditată pentru examinarea recursului la Curtea de Apel Cahul.

10. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului în cauza contravențională în privința lui Oleksii Makovoz învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza nu a putut fi distribuită unui nou complet de judecată pentru examinare, din motivul lipsei judecătorilor compatibili, deoarece judecătorii Serghei Pilipenco, Galina Vavrin și Natalia Bondarenco au declarat abținere de la judecarea cauzei pe motiv că anterior au participat la examinarea prezentei cauze (f.d.151-154; 167-180 Vol.I). Potrivit cererii de strămutare, în temeiul art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, cei trei judecători ar fi incompatibili la examinarea recursului. În total, la Curtea de Apel Cahul activează cinci judecători, dintre care trei ar fi incompatibili la examinarea recursului. Din acest motiv, la Curtea de Apel Cahul nu poate fi format un complet din trei judecători eligibili pentru a judeca apelul.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

12. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

13. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet din trei judecători pentru examinarea recursului după ce trei judecători ai Curții de Apel Cahul au trimis anterior cauza la rejudecare. În Curtea de Apel Cahul activează cinci judecători, dintre care trei judecători au participat la examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs, ceea ce îi face incompatibili în conformitate cu art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală.

14. Din motivele de mai sus, precum și având în vedere că, cauza a fost anterior examinată în ordine de recurs și de către Curtea de Apel Comrat, în care activează doar patru judecători, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin;

Strămută judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale în privința lui Oleksii Makovoz învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea