



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale privind învinuirea lui

**Vladyslav Dashko**

(art. 287 alin. (2) lit. b), art. 145 alin. (1), art. 290 alin. (2) lit. b)  
Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-437/24*

*Nr. PIGD 1-22186063-01-1cs-26092024)*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după remiterea cauzei la rejudecare, în curtea de apel nu este posibil de a forma un complet de judecată care să examineze recursul.

10 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cerere de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Vladyslav Dashko,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 20 decembrie 2022, avocatul Constantin Arabadji în interesele condamnatului Vladyslav Dashko a depus la Judecătoria Cahul (sediul Central) plângere împotriva Penitenciarului nr. 1 Taraclia cu privire la anularea sancțiunii disciplinare. La 03 martie 2023 plângerea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv (Volumul I, f. d. 102 - 104), iar la 11 septembrie 2023, Curtea de Apel Cahul a admis recursul avocatului, a casat încheierea nominalizată și a dispus trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (Volumul I, f.d.132 - 134).

2. La 15 decembrie 2023, Judecătoria Cahul, sediul Central a respins repetat cererea ca fiind depusă tardiv (Volumul I, f. d. 171 – 175). La 27 decembrie 2023, partea apărării a depus recurs împotriva încheierii din 15 decembrie 2023 (Volumul I, f. d. 177 – 179). La 29 aprilie 2024, Curtea de Apel Cahul a admis recursul, a casat încheierea nominalizată și în mod repetat a dispus trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (Volumul I, f. d. 194 – 202).

3. La 24 iunie 2024, Judecătoria Cahul, sediul Central, a admis plângerea avocatului Constantin Arabadji în interesele condamnatului Vladyslav Dashko și a anulat decizia cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare suspendarea dreptului la întreveneri de lungă durată și scurtă durată.

4. La 08 iulie 2024, reprezentantul Penitenciarului nr. 1- Taraclia a depus recurs împotriva încheierii din 24 iunie 2024. La 11 iulie 2024, cauza a fost înregistrată pe rol în Curtea de Apel Cahul, fiind repartizată completului de judecată format din judecătorii Natalia Bondarencu, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii. La 12 iulie 2024, judecătorul Natalia Bondarencu a declarat abținere de la examinarea cauzei, invocând că anterior a participat la examinarea aceleiași cauze în ordine de recurs. Declarația a fost admisă prin încheierea din 15 iulie 2024. Cauza a fost repartizată judecătorului Vitalie Movilă. La 06 septembrie 2024, judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenshii pe aceleași motive de participare anterioară la examinarea cauzei a declarat abținere. La 14 septembrie 2024 declarația de abținere a fost admisă.

5. La 26 septembrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea

examinării plângerii avocatului Constantin Arabadji în interesele condamnatului Vladyslav Dashko cu privire la contestarea sancțiunii disciplinare la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza penală nu a putut fi repartizată pentru examinare pe motiv că, în Curtea de Apel Cahul activează cinci judecători, din care trei judecători s-au abținut de la examinarea cauzei.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

6. Art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac ... în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

7. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

8. În speță, strămutarea se solicită pe motiv că este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii în ordine de recurs. Completul este de acord că judecătorii menționați în cererea de strămutare nu pot examina recursul. Având în vedere că la Curtea de Apel Cahul activează mai puțini de șase judecători, în aceasta nu este posibil de format un complet din trei judecători care să judece recursul. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin;

Strămută judecarea recursului declarat împotriva încheierii 24 iunie 2024, de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea