



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de strămutare

a plângerii înaintate în temeiul art. 313 Cod de procedură penală

Victor Ceceli

(Dosarul nr. 1cs-381/24)

Nr. PIGD 1-24064542-01-1cs-20082024

Admiterea cererii de strămutare a plângerii penale a unei persoane care este acuzată penal într-un alt dosar, în care președintele instanței de judecată în care urmează să fie examinată plângerea figurează ca parte vătămată.

10 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a judecării plângerii înaintate de Victor Ceceli în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 08 iulie 2024, la Judecătoria Comrat, sediul Central, a fost înregistrată plângerea lui Victor Ceceli în temeiul art. 313 Cod de procedură penală. Aceasta a fost repartizată judecătorului Mariana Hanganu.

2. La 09 iulie 2024, judecătorul Mariana Hanganu a depus declarație de abținere de la examinarea plângerii, deoarece ea a depus o plângere împotriva petiționarului la Procuratura UTA Găgăuzia privind tragerea lui Victor Ceceli la răspundere penală în temeiul art. 349 alin. (1) Cod penal. La 10 iulie 2024, declarația de abținerea a Mariane Hanganu a fost admisă. Ulterior și judecătorii Valeri Hudoba și Denis Guțu în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală au depus declarații de abținere de la examinarea plângerii, ele fiind admise la 12 iulie 2024 și 30 iulie 2024.

3. La 20 august 2024, Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării plângerii lui Victor Ceceli depusă în temeiul prevăzut de 313 Cod de procedură penală la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, la Judecătoria Comrat nu există alți judecători de instrucție care ar putea examina plângerea.

4. Președintele Judecătoriei Comrat Igor Botezatu este parte vătămată într-o cauză penală intentată în privința lui Victor Ceceli, acuzat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 349 alin. (1), 311 alin. (2) lit. a), 311 alin. (2) lit. a) Cod penal. Cauza penală se află pe rolul Curții de Apel Chișinău (a se vedea încheierea [1cs-330/2024](#)).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Conform art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală ... pot fi înaintate judecătorului de instrucție ... de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care ... nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror”

6. Potrivit art.15/1 alin.(1), (2) din Legea privind organizarea judecătorească:

„(1) Din rândul judecătorilor instanței judecătorești se numesc judecătorii care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție.

(2) Judecătorul de instrucție este numit de către Consiliul Superior al Magistraturii cu consimțământul acestuia, la propunerea președintelui instanței judecătorești, pentru un mandat de 3 ani, precum și unul sau mai mulți judecători supleanți care vor exercita atribuțiile judecătorului de instrucție în cazul imposibilității exercitării atribuțiilor de către acesta.”

7. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„ (2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

9. Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. [1cs-304/2024](#), [1cs-305/2024](#) și [1cs-306/2024](#), [1cs-371/24](#), [1cs-372/24](#) o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, reieșind din competențele președintelui judecătoriei, cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței vor fi admise.

10. În speță, strămutarea este solicitată pe motivul imposibilității examinării plângerii depuse de Victor Ceceli în cadrul Judecătoriei Comrat, din lipsa judecătorilor desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție. Toți judecătorii de instrucție din instanță au declarat abținere în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, iar abtinerile au fost admise.

11. Curtea Supremă de Justiție consideră totuși că strămutarea urmează a fi admisă pe motiv că domnul Ceceli este vizat într-o cauză penală în care parte vătămată este președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu. Cauza strămutarea căreia se solicită nu vizează direct drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței, însă faptul că el a acceptat să fie parte vătămată într-o cauză penală împotriva lui Victor Ceceli ar putea vorbi despre o anumită animozitate a președintelui instanței, ceea ce ar putea trezi dubii în ceea ce privește

imparțialitatea ultimului. Având în vedere competențele extinse ale președintelui instanței judecătorești în Republica Moldova, acest fapt justifică admiterea cererii de strămutare.

12. Curtea Supremă de Justiție notează că această cerere de strămutare este admisă deoarece președintele instanței în care urma a fi judecată cauza este parte vătămată într-o altă cauză penală intentată împotriva domnului Ceceli. Prin urmare, nu era necesară abținerea celorlalți judecători eligibili din instanța respectivă. Cererea de strămutare putea fi întocmită chiar la primirea cauzei în instanța de judecată (*mutatis mutandis* încheierea nr. [1cs-372/24](#)).

13. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Victor Ceceli, conform art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu;

Strămută plângerea înaintată de Victor Ceceli în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu