



## **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

### **ÎN C H E I E R E** **cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale de învinuire a lui

Alexandr Stoianoglo, Dumitru Raileanu, Elena Ceruța  
(art. 47; 27 alin. (3); 46; 324 alin. (3) lit. a), b), c); 352<sup>1</sup> alin. (2) Cod  
penal)

*(Dosarul nr. 1cs-433/24)*  
*Nr. PIGD 1-22150864-01-1cs-24092024)*

Cererea de strămutare respinsă pe motiv că activitatea inculpatului în calitate de procuror sau plângerile penale împotriva unor judecători din aceeași instanță nu pot pune în mod rezonabil la îndoială imparțialitatea tuturor celor peste 140 de judecători ai Judecătoriei Chișinău.

10 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale depuse Dumitru Raileanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Vladislav Gribincea, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic-Botezatu, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În prezent, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află cauza penală de învinuire a lui Alexandr Stoianoglo, Dumitru Raileanu, Elena Ceruța în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27 alin. (3); 46; 47; 324 alin. (3) lit. a), b), c); 352<sup>1</sup> alin. (2) Cod penal.

2. La 20 septembrie 2024, Dumitru Raileanu a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Cererea de strămutare invocă faptul că avocații Adrian Paladii și Dumitru Raileanu au solicitat atragerea mai multor judecători de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în calitate de bănuți, în contextul examinării unei cauze penale legate de Veaceslav Platon. Inculpatul de asemenea a solicitat audierea a cinci judecători ai Judecătoriei Chișinău în calitate de martori în această cauză penală. Raileanu fost procuror în cadrul unei procuraturi din mun. Chișinău și actualmente este procuror în cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, cunoaște direct judecătorii din această instanță, având în vedere că a gestionat anterior cazuri legate de infracțiuni săvârșite de decidenți din sistemul judiciar. Raileanu susține că a acumulat dovezi care sugerează influențe politice și criminale în deciziile judecătorești. În prezent, mai multe cazuri penale referitoare la criminalitatea organizată, transmise în judecată de Raileanu, sunt în curs de examinare la această instanță.

### **MOTIVAREA INSTANȚEI**

3. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă.

4. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al

invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

5. În această cauză, strămutarea se solicită pe motiv că unul din inculpați a reprezentat acuzarea în fața multor din judecătorii instanței care examinează cauza împotriva sa, precum și pe motiv că avocatul acestui inculpat a depus plângeri penale împotriva a cinci judecători din instanța respectivă și audierea unor judecători din această instanță în calitate de martori. Aceste argumente nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor celor peste 140 de judecători care activează în prezent la Judecătoria Chișinău. Cererea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

6. Cererea de strămutare a fost înaintată la 20 septembrie 2024, chiar dacă cauza penală a ajuns în instanța de judecată în octombrie 2022, iar circumstanțele invocate în cererea de strămutare existau cu doi ani în urmă, la momentul transmiterii cauzei penale în instanța de judecată. Completul constată că, spre deosebire de anii 2022-2023, în ultimile luni în această cauză au avut loc mai multe ședințe de judecată, iar strămutarea cauzei în asemenea circumstanțe doar va lungi examinarea cauzei. Completul de asemenea constată că, în anii 2022-2023, Curtea Supremă de Justiție a respins ca fiind vădit neîntemeiate mai mult de 10 cereri de strămutare formulate de Dumitru Răileanu și în care se invocau motive asemănătoare.

7. Conform art. 40 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, cauza penală în care urmărirea penală a fost condusă de către procurorul din procuratura specializată se judecă în instanța de la locul terminării urmăririi penale. Această cauză a fost transmisă în judecată de Procuratura Anticorupție. Acesta este un alt aspect care îngreunează strămutarea cauzei. Anterior, Curtea Supremă de Justiție a respins alte cereri de strămutare a cauzelor care cădeau sub incidența art. 40 alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală.

8. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

9. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpatul Dumitru Raileanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Vladislav Gribincea

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic-Botezatu