

Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

15 iulie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Ion Guzun,

a examinat în ședință publică cererea de strămutare înaintată de petiționarul **Ulanovici Serghei**.

Asupra cererii menționate, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Petiționarul Ulanovici Serghei la 02 iulie 2014, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea judecării plîngerii sale depuse în Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală, la o altă instanță egală în grad, pe motiv că plîngerea sa a fost reperizată judecătorului Ghenadie Pavliuc, în privința căruia dînsul a înaintat o plîngere, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a ulimului, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale.

Astfel, dînsul consideră că plîngerea sa nu va fi soluționată obiectiv și va fi respinsă de către judecătorul de instrucție, care de fapt nici nu este judecător de instrucție.

2. Verificînd cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

Conform art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale, de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de petiționar în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei date, deoarece în cererea sa petiționarul nu a indicat careva argumente concrete ce ar confirma faptul că strămutării cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

La fel, în conținutul cererii de strămutare, petiționarul S.Ulanovici, pune la îndoială o posibilă imparțialitate a judecătorului de instrucție al Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, care urma să examineze plîngerea sa, însă, Colegiul penal menționează că în cazul cînd există circumstanțele prevăzute de art.33 Cod de procedură penală,

judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea procesului.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia că cererea de strămutare urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de petiționarul Ulanovici Serghei privind strămutarea judecării plîngerii împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale procurorului, din Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun