



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE cu privire la cererea de strămutare

a cauzei penale de învinuire a lui

Vladislav Mustăță și SRL „Pro Imobil”
(art. 30; 42 alin. (2), (3); 244 alin. (2) lit. b); 244¹ alin. (2) lit. b) Cod
penal)

(Dosarul nr. 1cs-455/24)
Nr. PIGD 1-19084836-01-1cs-01102024)

Cererea de strămutare respinsă ca fiind vădit nefondată, deoarece nu menționează circumstanțele de fapt care ar susține suspiciunea colectivă de imparțialitate a judecătorilor din instanța care examinează cauza

10 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare depusă de SRL „Pro Imobil”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. În prezent, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află cauza penală de învinuire a lui Vladislav Mustață și SRL „Pro Imobil” în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 30; 42 alin. (2), (3); 244 alin. (2) lit. b); 244¹ alin. (2) lit. b) Cod penal.

2. La 27 septembrie 2024, avocatul Oxana Eșanu, acționând în interesele SRL „Pro Imobil”, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la Judecătoria Bălți. Prin cererea de strămutare se subliniază necesitatea unei soluționări obiective, rapide și complete a cazului. Potrivit cererii de strămutare, Judecătoria Chișinău nu poate asigura aceste principii din cauza suspiciunilor colective de imparțialitate care afectează judecătoria acestei instanțe. Chiar dacă cererea de strămutare are cinci pagini, în aceasta nu sunt menționate concret care circumstanțe de fapt trezesc suspiciuni colective de parțialitate a tuturor judecătorilor Judecătoriei Chișinău.

MOTIVAREA INSTANȚEI

3. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale. Instituția strămutării este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Conform art. 47 alin. (1) din Codul de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea anticipată a tuturor judecătorilor dintr-o instanță nu este admisă.

4. În această cauză, strămutarea se solicită pe motivul suspiciunilor colective de imparțialitate ale judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău. Totuși, cererea de strămutare nu menționează nicio circumstanță de fapt pe care s-ar fundamenta. Prin urmare, aceasta este vădit nefondată.

5. În urma consultării portalului instanțelor de judecată, completul a stabilit că cererea de strămutare a fost depusă în următoarea zi după terminarea cercetării

judecătorești în această cauză și stabilirea datei dezbaterilor judiciare pentru 07 octombrie 2024. Ședința din 07 octombrie 2024 a fost amânată pe motiv că avocatul inculpatului Vladislav Musteață nu s-a prezentat la ședință.

6. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

7. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de avocatul Oxana Eșanu, în interesele SRL „Pro Imobil”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea