



# **CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

## **ÎNCHEIERE**

### **cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Mihail Gheorghiev  
(art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-467/2024)*  
*Nr. PIGD 1-18018054-01-1cs-07102024*

Cererea de strămutare admisă pe motiv că, după admiterea declarațiilor de abținere a judecătorilor, în curtea de apel nu este posibil de a forma un complet de judecată care să examineze revizuirea.

16 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale în privința lui Mihail Gheorghiev,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte,*

Ghenadie Eremciuc,

Lilia Roic- Botezatu, *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 17 decembrie 2018, Judecătoria Cahul, sediul Central, l-a recunoscut vinovat pe Mihail Gheorghiev în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b) Cod penal și i-a aplicat în baza art. 84 alin. (1) Cod penal o pedeapsă definitivă de 22 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis. Acțiunea civilă a fost admisă parțial.

2. La data de 23 aprilie 2019, Curtea de Apel Cahul a respins apelurile formulate de inculpat și de avocatul Nicolae Daniliuc în interesul inculpatului Mihail Gheorghiev, menținând sentința fără modificări. Instanța de apel a considerat argumentele invocate în apel ca fiind nefondate.

3. La data de 13 noiembrie 2019, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a declarat inadmisibil recursul ordinar formulat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesul inculpatului Mihail Gheorghiev, ca fiind vădit neîntemeiat. Instanța de recurs a verificat legalitatea deciziei instanței de apel prin prisma temeiurilor de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală și a constatat că instanța de apel corect a apreciat probele administrate în cauză, a fost dat răspuns la toate argumentele invocate în apel, iar decizia instanței de apel a fost motivată suficient.

4. La 22 septembrie 2020, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție a decis inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Mihail Gheorghiev, ca fiind vădit neîntemeiat. Curtea nu a constatat prezența erorilor de drept invocate în recurs, menționând totuși că instanța de recurs în anulare nu declanșează un control asupra fondului cauzei și nu dă o nouă apreciere a probelor administrate în instanța de apel sau în prima instanță.

5. La 15 iulie 2024, avocatul Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Mihail Gheorghiev a depus cerere de revizuire, solicitând casarea integrală a deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 noiembrie 2019, ca fiind neconstituțională, cu dispunerea achitării condamnatului Mihail Gheorghiev.

6. La 11 septembrie 2024, Curtea Supremă de Justiție a decis scoaterea de pe rol a cauzei, cu remiterea cererii de revizuire a avocatului Nicolae Daniliuc în interesele condamnatului Mihail Gheorghiev, pentru examinare Curții de Apel Cahul.

7. La 07 octombrie 2024, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cauzei penale privind revizuirea deciziei Curții de Apel Cahul din 23 aprilie 2019, privind învinuirea lui Mihail Gheorghiev de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b), 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, la o altă instanță egală în grad. Potrivit cererii de strămutare, cauza penală la cererea de revizuire a condamnatului nu a putut fi repartizată pentru examinare pe motiv că, judecătorii Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, Natalia Bondarenco și Serghei Pilipenco au examinat recursul împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 17 decembrie 2018, ca urmare fiind incompatibili. În total, la Curtea de Apel Cahul activează cinci judecători, ca consecință nu poate fi format un complet din trei judecători eligibili pentru a judeca cererea de revizuire parvenită.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 33 alin. (3) Cod de procedură penală, prevede următoarele:

” (3) Judecătorul nu poate participa la o nouă judecare a cauzei atât în primă instanță, cât și pe cale ordinară sau extraordinară de atac și urmează a fi recuzat și în cazul în care a mai participat în calitate de judecător la examinarea aceleiași cauze în primă instanță, pe cale ordinară sau extraordinară de atac, precum și în cazul participării ca judecător de instrucție.”

9. Articolul 39 pct. 5) Cod de procedură penală, prevede că:

” Articolul 39. Competența Curții Supreme de Justiție

Curtea Supremă de Justiție:

5) soluționează cererile de strămutare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Strămutarea urmărește patru scopuri alternative, soluționarea obiectivă a cauzei, soluționarea rapidă a cauzei, soluționarea completă a cauzei și desfășurarea normală a procesului. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

11. În speță, strămutarea se solicită pe motivul imposibilității formării unui complet din trei judecători pentru examinarea cererii de revizuire, după ce trei judecători ai Curții de Apel Cahul anterior examinând recursul au remis prezenta cauză la rejudecare. În Curtea de Apel Cahul activează doar cinci judecători, dintre care trei judecători au participat la examinarea acestei cauze în ordine de recurs, ceea ce îi face incompatibili în conformitate cu art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală.

12. Din acest motiv, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite cererea de strămutare a Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin.

Strămută judecarea cauzei penale la cererea de revizuire a condamnatului Mihail Gheorghiev de la Curtea de Apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Lilia Roic- Botezatu