



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a contestației în cauza contravențională privind învinuirea lui

Ruslan Șcerbatiuc  
(art. 122 alin. (2) Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-468/2024  
Nr. PIGD 4-24025542-01-1cs-08102024)

Dezacordul cu jurisprudența anterioară a instanței care examinează  
contestația nu constituie temei de strămutare a cauzei.

17 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a examinării contestației depuse în cauza contravențională intentată lui Ruslan Șcerbatiuc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Lilia Roic-Botezatu, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. În prezent, pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află contestația depusă de avocatul Octavian Grossu în interesele lui Ruslan Șcerbatiuc împotriva deciziei de sancționare contravențională expusă în procesul verbal din 12 februarie 2024 cu privire la comiterea de către ultimul a contravenției prevăzute de art. 122 alin. (2) Cod contravențional (tăierea ilegală a arborilor și arbuștilor din spațiile verzi.).

2. La 18 septembrie 2024, avocatul Octavian Grossu, în interesele lui Ruslan Șcerbatiuc, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei contravenționale de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad. Cererea de strămutare este dactilografiată pe trei file, însă conținutul acesteia se rezumă la critica deciziei agentului constatator. Deși autorul afirmă că nu pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor, el subliniază jurisprudența divergentă a Judecătoriei Chișinău în privința acestor tipuri de cauze, precum și faptul că agentul constatator este o autoritate locală de la locul aflării instanței de judecată. Din aceste motive, avocatul are dubii că procesul va fi inechitabil, iar pentru soluționarea obiectivă a procesului consideră necesară strămutarea cauzei. Cererea de strămutare a fost primită de Curtea Supremă de Justiție la 08 octombrie 2024.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

3. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform normelor Codului de procedură penală.

4. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

5. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin

aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

6. Conform art. 374 alin. (3) Cod contravențional:

„(1) cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept ...”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, strămutarea este un drept și nu o obligație a Curții Supreme. Ea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare.

8. Autorul cererii de strămutare invocă jurisprudența pe cauze similare a instanței competente să soluționeze cauza, cu care nu este de acord.

9. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare nu pot trezi îndoieli rezonabile de parțialitate colectivă a tuturor judecătorilor de la Judecătoria Chișinău. Cererea este în esență o cerere de recuzare, care, în principiu, nu poate constitui temei de strămutare. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

10. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de strămutare depusă de către avocatul Octavian Grossu în interesele contravenientului Ruslan Șcerbatiuc.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Lilia Roic-Botezatu

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc