



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**  
**cu privire la cererea de accelerare a judecării**

cauzei penale privind învinuirea lui

Ala Giștemulte  
(art. 190 alin. (5) Cod penal)

*(Dosarul nr. 1ra-91/2024  
Nr. PIGD 1-18083986-01-1ra-04072024)*

Nerespectarea cerințelor legale de depunere a cererii de accelerare a judecării cauzei se impune soluția de respingere a cererii depuse.

17 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la accelerarea judecării cauzei penale de învinuire a lui Ala Gîștemulte,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Ghenadie Eremciuc, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. Prin sentința Judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 02 mai 2019, Ala Gîștemulte, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin (5) Cod penal, a fost achitată, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

2. La 28 octombrie 2019, Curtea de Apel Chișinău, a admis apelurile procurorului și ale părților vătămate Nicolae Șchiopu și Tatiana Istrati, a casat sentința instanței de fond și a pronunțat o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ala Gîștemulte a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de opt ani și șase luni în penitenciar de tip închis pentru femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător și a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare pe un termen de patru ani. A fost dispusă încasarea din contul inculpatei Ala Gîștemulte, cu titlu de prejudiciu material, în beneficiul lui Nicolae Șchiopu a sumei de 6.000 dolari SUA și în beneficiul Tatianeii Istrati a sumei de 5.800 dolari SUA. În rest acțiunile civile au fost respinse.

3. La 28 iulie 2020, Curtea Supremă de Justiție a admis recursul avocatului Oleg Eni, în interesele inculpatei Ala Gîștemulte, a casat decizia instanței de apel și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. La 02 iunie 2022, Curtea de Apel Chișinău a respins apelurile procurorului și ale părților vătămate Nicolae Șchiopu și Tatiana Istrati și a menținut sentința judecătorei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 02 mai 2019.

5. La 24 octombrie 2023, Curtea Supremă de Justiție a admis recursurile procurorului și ale părților vătămate Nicolae Șchiopu și Tatiana Istrati, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2022 și a dispus rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6. La 05 iunie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis apelurile procurorului și ale părților vătămate Nicolae Șchiopu și Tatiana Istrati, a casat sentința instanței de fond și a pronunțat o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ala Gîștemulte a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal și i-a fost stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de opt ani și șase luni în penitenciar de tip închis pentru

femei, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de întreprinzător și a ocupa funcții de gestionare a mijloacelor financiare și a bunurilor materiale ale altor persoane pe un termen de doi ani. A fost dispusă încasarea din contul inculpatei Ala Gîștemulte, cu titlu de prejudiciu material, în beneficiul lui Nicolae Șchiopu a sumei de 6.000 dolari SUA și a prejudiciului moral în sumă de 10.000 lei și în beneficiul Tatianeii Istrati a sumei de 5.800 dolari SUA, cu titlu de prejudiciul material și a prejudiciului moral în sumă de 10.000 lei.

7. La 04 iulie 2024, avocatul Xenia Nicolaeva, acționând în interesele condamnatei Ala Gîștemulte, a contestat cu recurs decizia instanței de apel. Cauza penală a ajuns la Curtea Supremă de Justiție la 25 iulie 2024.

8. La 03 octombrie 2024, condamnată Ala Gîștemulte a depus o cerere prin care a solicitat accelerarea examinării recursului, invocând că până la 05 octombrie 2024, nu a primit nici o informație despre admiterea cererii sau despre repartizarea cazului la Curtea Supremă de Justiție. Ea susține că se află într-o situație de risc pentru securitatea sa personală și pentru proprietatea sa, amenințată de un atac de tip „raider”. Afirmă că, din 2017, a fost ținta unor acțiuni ilegale menite să o deposedeze de 47% din capitalul S.A. „Vinăria Volintiri”. Aceasta subliniază că procesele judiciare au fost inițiate abuziv, fără respectarea termenelor de prescripție, și că, în prezent, un acționar minoritar insistă pe convocarea unei adunări a acționarilor, profitând de absența ei din țară.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 20 alin. (3) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(3) Urmărirea penală și judecarea cauzelor penale privind infracțiunile de corupție, cele conexe actelor de corupție, a cauzelor penale în care sunt persoane aflate în arest, precum și minori se fac de urgență și în mod prioritar.”

10. Art. 331<sup>1</sup> alin. (1) și (2) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) În situația în care într-o cauză penală concretă există pericolul încălcării termenului rezonabil al judecării cauzei, participanții la proces pot adresa instanței care judecă în fond cauza o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

(2) Cererea privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei trebuie să corespundă condițiilor prevăzute la art.259/1 alin.(2) și se depune:

b) după cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de apel sau recurs.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Completul de judecată, verificând materialele cauzei penale, reține că, la 04 iulie 2024, avocatul Xenia Nicolaeva, acționând în interesele condamnatei Ala Gîștemulte, a contestat cu recurs decizia instanței de apel (f.d. 230-238, vol. IV),

recursul fiind repartizat aleatoriu judecătorului raportor Vladislav Gribincea (f.d. 239, vol. IV).

12. La 25 iulie 2024, cauza penală în privința condamnatei Ala Gîștemulte a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție cu nr. 1ra-915/2024.

13. Completul de judecată reține că, recursul avocatului Xenia Nicolaeva, declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2024, a fost repartizat judecătorului raportor Vladislav Gribincea, la 04 iulie 2024. Cererea de accelerare a fost depusă la 03 octombrie 2024, adică la nici trei luni de la data depunerii cererii de recurs. Astfel, rezultă că cererea de accelerare în prezenta speță a fost depusă contrar termenului de cel puțin 6 luni de la examinarea cauzei în instanța de recurs, prevăzut de art. 331<sup>1</sup> alin. (2) lit. b) Cod de procedură penală. În acest context, având în vedere nerespectarea cerințelor legale de depunere a cererii de accelerare a judecării cauzei, se impune soluția de respingere a cererii de accelerare depuse de către Ala Gîștemulte.

14. Totodată, completul remarcă faptul că, cererea de accelerare nu face referire la situații excepționale, ce ar determina examinarea acesteia în mod prioritar. Argumentele invocate în cererea de accelerare nu reprezintă circumstanțe care ar justifica examinarea recursului dat în afara rândului.

15. Din aceste motive, în conformitate cu art. 331<sup>1</sup> Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea condamnatei Ala Gîștemulte cu privire la accelerarea judecării cauzei penale nr. 1ra-915/2024 în ordine de recurs.

O cerere repetată privind accelerarea examinării recursului poate fi înaintată după 6 luni.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ghenadie Eremciuc