



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la soluționarea declarației de abținere

cauza penală privind învinuirea lui

Eugeniu Eriomchin

(art. 287 alin. (1) Cod penal)

*(Dosarul nr. Ics-466/24  
Nr. PIGD 1-23121601-01-1ac-04102024)*

Cererea de strămutare respinsă. Faptul că un asistent judiciar are un interes personal într-o cauză examinată în curtea de apel în care activează nu poate trezi dubii rezonabile în ceea ce privește imparțialitatea completului din trei judecători care trebuie să examineze cauza.

17 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul de la judecarea recursului în cauza penală privind învinuirea lui Eugeniu Eriomchin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. În prima instanță, cauza penală menționată a fost examinată în procedura simplificată. Prin sentința din 10 septembrie 2024, Eugeniu Eriomchin a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și aplicată pedeapsa de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

2. La 12 septembrie 2024 și 24 septembrie 2024 avocatul Vitalie Ciudin, în interesele lui Eugeniu Eriomchin, și avocatul Maxim Todorov și David Todorov, au contestat cu recurs sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 10 septembrie 2024.

3. La 01 octombrie 2024, pe rolul Curții de Apel Cahul a fost înregistrată pentru examinare în ordine de recurs cauza penală dată. Ea a fost repartizată completului de judecată format din judecătorii Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii.

4. La 02 octombrie 2024, toți membrii completului au declarat abținere de la examinarea cauzei. Judecătorii au invocat, că partea vătămată, David Todorov este rudă (fiul) cu Ilina Todorova, care la moment activează în calitate de asistent judiciar la Curtea de Apel Cahul. Prin ordonanța din 12 aprilie 2023, Ilina Todorova a fost recunoscută în calitate de reprezentant legal al părții vătămate David Todorov. Aceste circumstanțe pot pune la îndoială obiectivitatea și nepartinirea judecătorilor la examinarea cauzei. Ilina Todorova lucrează în echipa completului celor trei judecători care și-au declarat abținere. Abținerea se întemeiază pe art. 33 alin. 2 pct. (6) Cod de procedură penală.

5. La 03 octombrie 2024, președintele interimar al Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere privind soluționarea declarației de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenschii. În caz de admitere, președintele interimar al Curții de Apel Cahul a solicitat strămutarea judecării cauzei în altă instanță egală în grad, deoarece în instanță nu există alți trei judecători care să examineze recursul.

6. La 04 octombrie 2024, cauza a fost înregistrată la Curtea Supremă de Justiție în vederea examinării cererii de abținere.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„(2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...

6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

8. Conform art. 35 alin. 2) Cod de procedură penală:

„(2) Cererea de recuzare sau declarația de abținere se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor ... . În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 5 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a înaintat recuzarea.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Toate cazurile de incompatibilitate ale judecătorilor la examinarea cauzelor penale sunt menționate exhaustiv în art. 33 Cod de procedură penală. Cererea de abținere se întemeiază pe art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, care prevede că judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei dacă există circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

10. Imparțialitatea judecătorului trebuie prezumată până la proba contrarie (a se vedea hot. CEDO [Kyprianou v. Cipru](#) [MC], 2005, § 119). Simplul fapt al invocării lipsei de imparțialitate nu este determinant, cel mai important fiind dacă această îndoială poate fi justificată în mod obiectiv (a se vedea hot. CEDO [Ferrantelli și Santangelo v. Italia](#), 1996, § 58). Această justificare, în cea mai mare parte, se referă la legăturile ierarhice, sau de altă natură, dintre judecător și părți (a se vedea hot. CEDO [Micallef v. Malta](#) [MC], 2009, § 97). Având în vedere încrederea pe care instanțele de judecată ar trebui să o inspire publicului, inclusiv persoanelor acuzate, într-o societate democratică, chiar și aparențele au o anumită importanță (a se vedea hot. CEDO [Morice v. France](#) [MC], 2015, § 78).

11. În această cauză, abținerea se solicită pe motiv că reprezentantul părții vătămate activează în cadrul instanței care trebuie să examineze recursul, în calitate de asistent judiciar. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu. Într-o societate în care încrederea în sistemul judecătoresc este sporită, simplul fapt că judecătorii sunt colegi în aceeași instanță nu este suficient pentru a pune în discuție imparțialitatea judecătorului care examinează cauza colegului său (*mutatis mutandis* hot. CEDO [A.K. v. Liechtenstein](#), 2015, § 68).

12. În declarația de abținere nu se invocă că partea vătămată s-ar afla în relații apropiate de rudenie cu cei trei judecători. Motivul de abținere este doar faptul că reprezentantul legal al părții vătămate este asistent judiciar în curtea de apel care trebuie să soluționeze recursurile. Nu au fost invocate încercări de influențare a judecătorilor din partea asistentului judiciar.

13. Curtea Supremă de Justiție subliniază că art. 18 din Legea cu privire la statutul judecătorului obligă judecătorul să respecte Codul de etică al judecătorului și să se abțină de la fapte care dăunează intereselor serviciului și prestigiului justiției, care compromit cinstea și demnitatea de judecător, provoacă îndoieli față de obiectivitatea lor. Conform art. 3 alin. (6) al [Codului de etică și de conduită profesională al judecătorului](#), judecătorul este obligat să nu admită influențe asupra activității sale. O asemenea influență din partea asistentului judiciar este contrară și obligațiilor de serviciu ale ultimului.

14. Având în vedere obligațiile de mai sus ale judecătorului și ale asistentului judiciar, faptul că un asistent judiciar are un interes personal într-o cauză examinată în instanța în care activează nu este suficient pentru a trezi în rezonabil dubii privind imparțialitatea a întregului complet de trei judecători ai curții de apel care examinează cauza. Mai mult, în recursuri nu se pune în discuție vinovăția inculpatului, ci doar pedeapsa și întinderea prejudiciului cauzat părții vătămate.

15. Din motivele de mai sus, în temeiul art. 35 Cod de procedură penală,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco și Evghenii Dvurecenshii de la examinare în ordine de recurs a cauzei penale în privința lui Eugeniu Eriomchin în baza a art. 287 alin. (1) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea