



# CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

## ÎNCHEIERE

### cu privire la cererea de strămutare

a cauzei contravenționale în privința lui

Victor Ceceli  
(art. 342 Cod contravențional)

(Dosarul nr. 1cs-494/24  
Nr. PIGD 4-24077006-01-1cs-15102024)

Admiterea cererii de strămutare a cauzei contravenționale în privința unei persoane care este acuzată penal într-un alt dosar, în care președintele instanței de judecată în care urmează să fie examinată cauza, figurează ca parte vătămată.

17 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei contravenționale în privința lui Victor Ceceli,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 12 iulie 2024, în Judecătoria Comrat a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a lui Victor Ceceli, domiciliat în or. Vulcănești, în baza art. 342 Cod contravențional. Aceasta a fost repartizată judecătorului Valeri Hudoba, care activează la Judecătoria Comrat, sediul Central.

2. La 12 iulie 2024, Valeri Hudoba a depus declarație de abținere de la examinarea cauzei, deoarece, la 25 noiembrie 2019, a adresat o cerere Șefului Inspectorului de Poliție Comrat, prin care a solicitat tragerea la răspundere a lui Victor Ceceli ca urmare a faptului că în apelul scris împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 20.08.2019, în cauza civilă nr.3-65/2019, a folosit un limbaj ofensator în adresa sa. La 22 iulie 2024, declarația de abținere a fost admisă. Ulterior, și judecătorii Vasilii Hrapacov, Denis Guțu, Igor Botezatu și Mariana Hanganu, în temeiul art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură penală, au depus declarații de abținere de la examinarea plângerii. Acestea au fost admise la 25 iulie 2024, 30 iulie 2024, 12 august 2024 și 20 septembrie 2024.

3. La 15 octombrie 2024, Președintele Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu, a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad. Conform cererii de strămutare, în Judecătoria Comrat este imposibil de a forma un complet pentru examinarea obiectivă a procesului contravențional în cauza lui Victor Ceceli.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

4. Codul contravențional nu conține reguli cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale. Din acest motiv, în temeiul art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, strămutarea cauzelor contravenționale se efectuează conform Codului de procedură penală.

5. Conform art. 33 alin. (2) pct. 6) Cod de procedură:

„ (2) Judecătorul nu poate participa la judecarea cauzei și urmează a fi recuzat:

...6) dacă există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.”

6. Art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală prevede următoarele:

„5) Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către președintele instanței de judecată sau de una din părți.”

7. În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală:

„(1) Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului...”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

8. Art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală permite strămutarea cauzelor penale când în instanța competentă nu poate fi constituit completul de judecată.

9. Art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală nu interzice expres judecătorului să participe la examinarea cauzelor care vizează colegii cu care activează în aceeași instanță sau sediu, sau președintele instanței în care activează.

10. Având în vedere numărul mare de cereri de strămutare similare, Curtea Supremă de Justiție a adoptat în cauzele nr. 1cs-304/2024, 1cs-305/2024 și 1cs-306/2024 o soluție de principiu cu privire la soluționarea strămutărilor între judecătorii, care se bazează pe singurul argument că judecătorul examinează o cauză ce îl vizează pe un judecător care activează în aceeași instanță. Curtea Supremă de Justiție a decis că, reieșind din competențele președintelui judecătoriei, cererile de strămutare a cauzelor care vizează drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței vor fi admise.

11. Judecătorul Igor Botezatu exercită în prezent funcția de președinte al Judecătoriei Comrat. Cauza strămutarea căreia se solicită nu vizează direct drepturile și interesele legitime ale președintelui instanței, însă faptul că el a acceptat să fie parte vătămată într-o cauză penală împotriva lui Victor Ceceli ar putea vorbi despre o anumită animozitate a președintelui instanței. În contextul încrederii modeste în sistemul judecătoresc, acest fapt justifică admiterea cererii de strămutare.

12. Curtea Supremă de Justiție notează că această cerere de strămutare este admisă deoarece președintele instanței în care urma a fi judecată cauza este parte vătămată într-o altă cauză penală intentată împotriva lui Victor Ceceli. Prin urmare, nu mai era necesară abținerea celorlalți judecători din instanța respectivă. Cererea de strămutare putea fi formulată chiar la primirea cauzei de către instanța de judecată (mutatis mutandis încheierile nr. 1cs-372/24, 1cs-383/24, 1cs-396/24).

13. Din motivele de mai sus și având în vedere domiciliul lui Victor Ceceli, în conformitate cu art. 374 alin.(3) Cod contravențional, art.art. 46-49 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de strămutare a președintelui Judecătoriei Comrat, Igor Botezatu;

Strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui Victor Ceceli, de la Judecătoria Comrat la Judecătoria Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc