



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de strămutare**

a cauzei penale în privința lui

Nina Maftai  
(art. 320<sup>1</sup> Cod penal)

*(Dosarul nr. 1cs-469/24,  
4-20073857-01-1cs-10102024)*

Dezacordul inculpatei cu hotărârile sau comportamentul judecătorului nu poate trezi îndoieli rezonabile de imparțialitate colectivă a tuturor judecătorilor dintr-o judecătorie și nu constituie temei de strămutare a cauzei.

17 octombrie 2024

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea de strămutare a cauzei penale privind învinuirea lui Nina Maftai,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Vladislav Gribincea,

Ghenadie Eremciuc, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 02 iulie 2020, la Judecătoria Cahul a fost înregistrată cauza penală privind învinuirea Ninei Maftai de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod penal, care a fost repartizată judecătorului Ana Bologan.

2. La 09 octombrie 2024, inculpata Nina Maftai a depus o cerere de strămutare a cauzei menționate în paragraful 1 la o altă instanță egală în grad. În cerere aceasta a indicat că-i sunt încălcate drepturile procedurale prin nesatisfacerea cererilor sale adresate repetat instanței de judecată privind explicarea învinuirii înaintate, asigurarea cu interpret/traducător, prezentarea copiilor de pe actele procesuale precum și respingerea audierii unui martor al apărării. Potrivit inculpatei, instanța de judecată neîntemeiat a respins cererile înaintate, fapt prin care i-a lezat dreptul la apărare precum și alte drepturi procesuale. Aceste fapte confirmă că judecătorul care examinează cauza nu este obiectiv și imparțial, deoarece nu reacționează la solicitările acesteia în conformitate cu prevederile normelor procesual penale.

**MOTIVAREA INSTANȚEI**

3. Conform art. 39 pct. 5) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție are competența exclusivă de a examina cererile de strămutare a cauzelor penale, care pot fi formulate de către una din părți. Strămutarea este o excepție de la competența instanțelor judecătorești. Având în vedere importanța respectării competenței stabilite de lege a instanțelor judecătorești pentru buna funcționare a acestora și fortificarea încrederii în sistemul judecătoresc, strămutarea poate fi admisă doar în situații deosebit de convingătoare. Conform art. 47 alin. (1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare trebuie să fie motivată cu elemente de fapt și de drept. Potrivit art. 34 alin. (4) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei nu se admite.

4. Circumstanțele invocate în cererea de strămutare - în special dezacordul inculpatei față de modalitatea de emitere a actelor de dispoziție de către instanță - nu pot genera îndoieli rezonabile privind imparțialitatea colectivă tuturor judecătorilor de la Judecătoria Cahul și nu constituie un temei suficient pentru strămutarea cauzei. Strămutarea pentru asemenea motive poate avea loc doar dacă

cererea de recuzare a fost admisă și în instanța respectivă nu poate fi constituit un complet care să examineze cauza.

5. Completul reiterează că, conform art. 50 Cod de procedură penală, o altă cerere de strămutare poate fi înaintată doar în baza unor motive care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior. Dacă o nouă cerere de strămutare nu respectă această cerință, în temeiul art. 50 alin. (3) Cod de procedură penală, ea se anexează la dosar fără a fi expediată Curții Supreme de Justiție pentru examinare.

6. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 46-50 Cod de procedură penală,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea de strămutare depusă de inculpata Nina Maftei.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Vladislav Gribincea

Ghenadie Eremciuc