



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

privind soluționarea conflictului negativ de competență

în cauza penală privind învinuirea lui

Roman Oboroc

(art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal)

(Dosarul nr. 1cs-460/24)

Nr. PIGD 1-23050924-01-1cc-03102024

Determinare instanței de judecată competentă să examineze cauza privind evaziunea fiscală (neplata impozitului pe venit de către o persoană juridică); Având în vedere că infracțiunea a fost comisă prin nedeclararea veniturilor la Serviciul Fiscal, competență este instanța unde se află sediul persoanei juridice.

17 octombrie 2024

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților conflictul negativ de competență în cauza penală privind învinuirea lui Roman Oboroc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stella Bleșceaga, *Președinte*,

Ghenadie Eremciuc,

Vladislav Gribincea, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 05 aprilie 2023, la Judecătoria Bălți, sediul Central, a parvenit spre examinare cauza penală privind învinuirea lui Roman Oboroc în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal. El este acuzat că administra efectiv SRL „Autoscant” și nu a plătit impozitul de venit din activitatea de întreprinzător a SRL „Autoscant” pentru anul 2015 în mărime de 3.756.006 lei.

2. În ședința preliminară, Roman Oboroc și avocatul său au solicitat declinarea competenței către Judecătoria Chișinău, deoarece infracțiunea de care se învinuiește Roman Oboroc a fost comisă în mun. Chișinău, unde efectiv activa inculpatul. Procurorul PCCOCS oficiul Nord, Elena Lisnic, a fost de acord cu declinarea competenței. Reprezentantul Serviciului Fiscal s-a opus declinării de competență, invocând că adresa juridică a SRL „Autoscant” se află în mun. Bălți, unde trebuiau depuse dările de seamă ale companiei și în care au fost ascunse veniturile SRL „Autoscant”.

3. La 11 iulie 2023, judecătorul Mihail Cojocaru, de la Judecătoria Bălți, sediul Central, și-a declinat competența și a transmis cauza penală Judecătoriei Chișinău pentru judecare conform competenței teritoriale. Judecătorul nu a combătut în vreun fel argumentul reprezentantului Serviciului Fiscal că infracțiunea de evaziune fiscală a fost comisă la Bălți. El doar a menționat că inculpatul lucra efectiv în mun. Chișinău.

4. La 10 august 2023, cauza a fost distribuită judecătorului Renata Popescu-Balta de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

5. La 14 iunie 2024, după șase ședințe de judecată, judecătorul Renata Popescu-Balta a admis demersul procurorului, și-a declinat competența în favoarea Judecătoriei Bălți și a trimis spre soluționare conflictul de competență Curții Supreme de Justiție. Instanța a constatat că SRL „Autoscant”, administrată de Roman Oboroc, a operat în mun. Bălți, activitatea fiscală a fost gestionată de Inspectoratul Fiscal Bălți, iar urmărirea penală a fost efectuată de organul de urmărire penală din acea localitate.

6. Cererea de strămutare a ajuns la Curtea Supremă de Justiție pe 03 octombrie 2024 și, în aceeași zi, a fost distribuită aleatoriu.

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. La momentul terminării urmăririi penale, articolul 40 Cod de procedură penală prevede următoarele:

„(1) Cauza penală se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost săvârșită infracțiunea. Dacă infracțiunea este continuă sau prelungită, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia s-a consumat ori a fost curmată infracțiunea.

(2) Dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșită infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.”

8. Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente. Art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, când două sau mai multe instanțe își declină competența, conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună. În acest caz, instanța ierarhic superioară comună, a instanțelor care și-au declinat competența este Curtea Supremă de Justiție.

9. Conflictul de competență în cauză este între două judecătoria care sunt în circumscripția diferitor curți de apel. Unica instanță ierarhic superioară comună acestora este Curtea Supremă de Justiție, iar conform art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală ea este competentă să soluționeze acest conflict de competență.

10. În conformitate cu încheierea de declinare a competenței din 11 iulie 2023, Judecătoria Bălți a subliniat că acțiunile lui Roman Oboroc, în calitate de administrator și contabil șef al SRL „Autoscant”, au avut loc pe teritoriul municipiului Chișinău. Infracțiunea de evaziune fiscală impută lui Roman Oboroc se referă la pretinsa neplată a impozitului pe venit de către SRL „Autoscant”. Infracțiunea s-ar fi comis prin nedeclararea veniturilor și neplata impozitelor. Declararea veniturilor urma a fi făcute prin depunerea declarației la sediul juridic al companiei. În perioada relevantă, SRL „Autoscant” își avea sediul în mun. Bălți. Prin urmare, competența teritorială de a examina cauza penală dată este a Judecătoriei Bălți. Deși acest fapt era evident și din poziția reprezentantului Serviciului Fiscal (a se vedea para. 2), Judecătoria Bălți și-a declinat competența în anul 2023 fără a o combate în vreun fel (a se vedea para. 3).

11. Din motivele de mai sus, în conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind soluționarea conflictului negativ de competență;

Stabilește competența Judecătorei Bălți pentru examinarea cauzei penale privind învinuirea lui Roman Oboroc în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 244 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stella Bleșceaga

Judecători

Ghenadie Eremciuc

Vladislav Gribincea